

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landesgericht Innsbruck — EY 10 artiklan tulkinta — Muutoksenhakutuomioistuimen velvollisuus tutkia uudelleen alioikeuden lopullinen päätös toimivallasta, kun yhteisön oikeutta on rikottu — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22 päivänä joulukuuta 2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 15 artiklan 1 kohdan c alakohdan tulkinta — Kuluttajan-suojaa koskeva kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään oikeudesta palkintoon, jonka harhaanjohtavan mainonnan vastaanottaja väittää voittaneensa

Tuomiolauselma

EY 10 artiklaan perustuva yhteistyön periaate ei edellytä, että kansallisen tuomioistuimen olisi jätettävä soveltamatta kansallisia menettelysääntöjä, jotta se voisi tutkia lainvoimaisen tuomioistuimen ratkaisun uudelleen ja kumota sen, jos ilmenee, että se on yhteisön oikeuden vastainen.

(¹) EUVL C 251, 9.10.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 23.3.2006 (Tribunale civile e penale di Cagliariin esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Enirisorse SpA v. Sotacarbo SpA

(Asia C-237/04) (¹)

(Valtiontuet — EY 87 ja EY 88 artikla — Tuen käsite — Julkisen yrityksen osakkuus yksityisessä yrityksessä — Oikeus luopua osakkuudesta yrityksessä sillä ehdolla, että kaikista oikeuksista yhtiön varallisuuteen luovutaan sitä ennen)

(2006/C 131/26)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale civile e penale di Cagliari

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Enirisorse SpA

Vastaaja: Sotacarbo SpA

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunale di Cagliari — EY 87 artiklan ja EY 88 artiklan 3 kohdan tulkinta — Valtiontukien käsite — Julkinen yritys, joka on hankkinut osakkuuden yksityisestä yrityksestä — Kansallisen lainsäädännön, jossa sallitaan tällainen osakkuuksien hankkiminen, yhteensoveltuvuus EY 43 ja 49 artiklan kanssa

Tuomiolauselma

EY 87 artiklassa tarkoitettuna valtiontukena ei voida pitää pääasiassa kyseessä olevan kaltaista kansallista sääntelyä, jolla valtion määräysvallassa olevan yhtiön osakkaille annetaan yleisesti sovellettavista oikeussäännöistä poikkeava oikeus luopua osakkuudestaan tässä yhtiössä sillä ehdolla, että ne luopuvat kaikista oikeuksistaan tämän yhtiön varallisuuteen.

(¹) EUVL C 201, 7.8.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2006 (Gerechthof te Amsterdamin esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Beemsterboer Coldstore Services BV v. Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem

(Asia C-293/04) (¹)

(Tuonti- tai vientitullien kantaminen jälkitullauksin — Asetuksen (ETY) N:o 2913/92 220 artiklan 2 kohdan b alakohta — Ajallinen soveltamisala — Hallinnollisen yhteistyön järjestelmä, johon kolmannen maan viranomaiset osallistuvat — Käsite ”virheellinen todistus” — Todistus-taakka)

(2006/C 131/27)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechthof te Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Beemsterboer Coldstore Services BV

Vastaaja: Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Gerechtshof te Amsterdam — Yhteisön tullikodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 16.11.2000 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 2700/2000 (EYVL L 311, s. 17), 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan tulkinta — Ennen asetuksen (EY) N:o 2700/2000 voimaantuloa syntyneestä tullivelasta johtuvien tullien kantaminen jälkikäteen sellaiselta maahantuojalta, joka on esittänyt EUR.1-tavaratodistuksen, joka osoittaa tavaroiden alkuperän, jota ei ole voitu vahvistaa jälkitarkastuksessa

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisön tullikodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 16.11.2000 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 2700/2000, 220 artiklan 2 kohdan b alakohtaa sovelletaan tullivelkaan, joka on syntynyt ja jonka jälkitullaukseen on ryhdytty ennen mainitun asetuksen voimaantuloa.
- 2) Siltä osin kuin jälkitarkastuksessa ei voida enää vahvistaa EUR.1-tavaratodistuksessa ilmoitettua tavaroiden alkuperää, mainittu todistus on katsottava tullikodeksin, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 2700/2000, 220 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetuksi ”virheelliseksi todistukseksi”.
- 3) Sen, joka vetoaa tullikodeksin, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 2700/2000, 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan kolmanteen alakohtaan, on esitettävä tarpeellinen näyttö vaatimuksensa menestymiseksi. Siten tulliviranomaisten, jotka haluavat vedota mainitun 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan kolmannen alakohdan alkuun jälkitullin kantamiseksi, on lähtökohtaisesti esitettävä näyttö siitä, että virheellisten todistusten antamisen syynä olivat viejän ilmoittamat virheelliset tosiseikat. Kuitenkin silloin, kun yksin viejän syyksi luettavan laiminlyönnin johdosta tulliviranomaisten on mahdotonta esittää tarpeellista näyttöä siitä, perustuiko EUR.1-tavaratodistuksen laatiminen viejän ilmoittamiin paikkansapitäviin vai virheellisiin tosiseikkoihin, tullin maksamisesta vastuussa olevan on osoitettava, että kyseinen kolmannen maan viranomaisten antama EUR.1-tavaratodistus perustui paikkansapitävien tosiseikkojen esittämiseen.

(¹) EUVL C 228, 11.9.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 16.2.2006 (Juzgado de lo Social de Madridin esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Carmen Sarkatzis Herrero v. Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)

(Asia C-294/04) (¹)

(Direktiivi 76/207/ETY — Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelu — Äitiysloma — Virkamiesuralle pääsy — Äitiyslomalla oleva määräaikainen työntekijä pääsee vakituiseen virkaan tultuaan hyväksytyksi valintamenettelyssä — Virkaiän laskeminen)

(2006/C 131/28)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social de Madrid

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Carmen Sarkatzis Herrero

Vastaaja: Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Juzgado de lo Social de Madrid — Äitiyslomaa ja miesten ja naisten yhdenvertaista kohtelua mahdollisuuksissa työhön koskeva yhteisön lainsäädäntö — Naisten oikeudet äitiysloman aikana — Virkamiehen aseman saaminen ja kyseiseen asemaan liittyvät oikeudet — Tilapäinen työntekijä, joka oli äitiyslomalla saadessaan vakituisen viran

Tuomiolauselma

Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen toteuttamisesta mahdollisuuksissa työhön, ammatilliseen koulutukseen ja uralla etene- miseen sekä työoloissa 9 päivänä helmikuuta 1976 annetun neuvoston direktiivin 76/207/ETY vastainen on sellainen kansallinen lainsäädäntö, jossa ei tunnusteta äitiyslomalla olevalle naispuoliselle työntekijälle virkamiesasemaan pääsyn kannalta samoja oikeuksia kuin on tunnustettu muille samassa valintamenettelyssä hyväksytyille henkilöille, ja jossa hänen viranhoidon aloittamistaan on lykätty äitiysloman päättymiseen saakka, ottamatta huomioon äitiysloman kestoa kyseisen työntekijän virkaikää laskettaessa.

(¹) EUVL C 106, 30.4.2004.