

Euroopan yhteisöjen komission 14.2.2006 Itävallan tasavaltaa vastaan nostama kanne

(Asia C-91/06)

(2006/C 96/09)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 14.2.2006 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Itävallan tasavaltaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat Bernhard Schima ja Florence Simonetti ja prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- 1) toteaa, että Itävallan tasavalta ei ole noudattanut tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27 päivänä kesäkuuta 2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/42/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ole ainakaan ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- 2) velvoittaa Itävallan tasavaltaa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin täytäntöönpanoa varten asetettu määräaika päättyi 21.4.2004.

⁽¹⁾ EYVL L 197, s. 30

Finanzgericht Hamburgin 23.1.2006 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Viamex Agrar Handels GmbH vastaan Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Asia C-96/06)

(2006/C 96/10)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Finanzgericht Hamburg on pyytänyt 23.1.2006 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 17.2.2006, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Viamex Agrar Handels GmbH vastaan Hauptzollamt Hamburg-Jonas seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Onko asetuksen N:o 615/98 5 artiklan 3 kohta⁽¹⁾ poikkeussäännös sillä seurauksella, että Hauptzollamt on asetuksen N:o 615/98 5 artiklan 3 kohdan mukaisten edellytysten osalta selvitys- ja näyttövelvollinen?
- 2) Sen varalta, että edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Edellyttääkö asetuksen N:o 615/98 5 artiklan 3 kohdan mukaisen päätelmän tekeminen siitä, että eläinten suojelusta kuljetuksen aikana annettua direktiiviä N:o 91/628/EY⁽²⁾ ei ole noudatettu, näyttöä siitä, että direktiiviä on rikottu konkreettisesti tapauksessa, vai täyttääkö viranomaisen selvitys- ja näyttövelvollisuutensa jo, kun se esittää ja näyttää toteen seikat, jotka sen kokonaistarkastelun perusteella huomattavalla todennäköisyydellä puhuvat sen puolesta, että (myös) kysymyksessä olevan viennin yhteydessä eläinten suojelusta kuljetuksen aikana annettua direktiiviä ei ole noudatettu?
- 3) Kysymyksiin 1 ja 2 annettavista vastauksista riippumatta: Onko viranomaisen evättävä viejältä (koko) vientituki asetuksen N:o 615/98 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti, kun kysymyksessä olevan viennin osalta ei ole mitään osoitusta siitä, että (mahdollinen) direktiivin 91/628/ETY rikkominen on heikentänyt eläinten hyvinvointia kuljetuksen aikana?

⁽¹⁾ EYVL L 82, s. 19.

⁽²⁾ EYVL L 340, s. 17.

Oberlandesgericht Stuttgartin 7.2.2006 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Raiffeisenbank Mutlangen e. G. vastaan Roland Schabel, muut osapuolet: 1. Landgericht Unkelin presidentti, 2. piiritarkastaja Stiglmair

(Asia C-99/06)

(2006/C 96/11)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Oberlandesgericht Stuttgart on pyytänyt 7.2.2006 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 21.2.2006, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Raiffeisenbank Mutlangen e. G. vastaan Roland Schabel, muut osapuolet: 1. Landgericht Unkelin presidentti, 2. piiritarkastaja Stiglmair, seuraavaan kysymykseen: