

Siltä osin kuin kyse on niistä summista, jotka valtio maksoi kantajan puolesta, kantaja ei kiistä näiden maksujen maksamista, mutta se katsoo, että ne eivät merkitse valtiontukea, ja vetoaa tältä osin EY 87 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Tarkemmin ottaen kantaja esittää, että komissio oli hyväksynyt valtiontukien, joihin kuuluu myös se, että Helleenien tasavalta maksoi kyseiset maksut, jatkamisen, ja komissio suoritti oikeudellisesti virheellisen arvioinnin päätyessään päinvastaiseen riidanalaisessa päätöksessä. Tässä samassa yhteydessä kantaja vetoaa siihen, että komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen, joka koskee niitä maksuja, jotka maksettiin ennen kuin joitakin takuita muutettiin, ja tiettyjen valtion suorittamien maksujen luokittelua valtiontueksi. Kantaja vetoaa myös tältä osin perustavanlaatuisen virheeseen eli perusteluvelvollisuuden rikkomiseen.

Siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä todettiin, että Kreikka on ”jatkuvasti sietänyt” OA:lta tiettyjä seikkoja, kantaja vetoaa valtion tuen käsitettävä koskevan yhteisön oikeuden rikkomiseen sillä perusteella, että komissio ei ole tutkinut Kreikan toimintaa yksityisen luotonantajan näkökulmasta ja että se on epäonnistunut todistustaakan täyttämässä. Kantaja vetoaa myös ilmeiseen arviointivirheeseen, joka koskee saaduksi väitetyn hyödyn laskemista ja sen suuruuden määrittämistä, sekä perustelujen puutteellisuuteen.

Lopuksi kantaja vetoaa yhteisön oikeuden yleisten periaatteiden loukkaamiseen eli siihen, että lähtökohtaisesti on rikottu kuulaksi tulemistä koskevaa oikeutta, mikä kantajan mukana johtuu siitä, että komissio eväsi Helleenien tasavallalta ja laajemmassa merkityksessä itse kantajalta sellaisena, jota asia välittömästi koskee, pääsyn niihin johtopäätöksiin, joihin eräs tilintarkastusyhtiö oli komission toimeksiannosta päätenyt. Kantaja vetoaa myös ne bis in idem -periaatteen loukkaamiseen, koska riidanalaisessa päätöksessä määrättiin maksamaan korkoja yhteisön korkokannan mukaan niille tukimäärille, jotka on perittävä takaisin, vaikka näihin summiin kuitenkin sisältyy jo kansallisten säännösten mukaisesti määrättyjä sakkoja, korkoja ja korotuksia.

Kanne 12.12.2005 — Ajinomoto v. SMHV

(Asia T-436/05)

(2006/C 74/43)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ajinomoto Co., Inc. (Tokio, Japani) (edustajat: lakimiehet G. Würtenberger ja R. Kunze)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Kaminomoto Co. Ltd. (Hyogo-Ken, Japani)

Vaatimukset

- SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 15.9.2005 päivätty päätös asiassa R 1143/2004-1 on kumottava.
- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu tavaramerkki: kuviomerkki AJINOMOTO luokkiin 1, 5, 29, 30 ja 31 kuuluvia tavaroita varten — hakemus nro 1 307 024

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Kaminomoto Co. Ltd.

Tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Kansallinen sanamerkki KAMINOMOTO luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätöksen kumoaminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska kantajan mukaan valituslautakunta on katsonut, että väitteentekijän tuli väitteenettä todistaa ainoastaan aikaisemman oikeuden olemassaolo väitteentekohdella. Kantajan mukaan aikaisemman oikeuden on kuitenkin todistettava olleen voimassa sillä hetkellä, jolloin väiteosasto antoi päätöksensä tai vaihtoehtoisesti sillä hetkellä, jolloin todisteiden esittämiselle varattu aika päättyy.

Kanne 13.12.2005 — Royal Bank of Scotland v. SMHV

(Asia T-439/05)

(2006/C 74/44)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Royal Bank of Scotland Group plc (Edinburgh, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: solicitor J. Hull)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuolet valituslautakunnassa: Lombard Risk Systems Limited ja Lombard Risk Consultants Limited (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) neljännen valituslautakunnan 21.7.2005 tekemä päätös (asia R 370/2004-4), joka liittyy väitemenettelyyn nro B 370959, jota koskeva ilmoitus oli päivätty 13.10.2005, on kumottava ja

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu tavaramerkki: Sanamerkki "LOMBARD DIRECT" luokkiin 35, 36 ja 42 kuuluvia palveluja varten — hakemus nro 1 523 992

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Lombard Risk Systems Limited ja Lombard Risk Consultants Limited

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön ja kansalliset sanamerkit "LOMBARD RISK" ja "LOMBARD GROUP OF COMPANIES" luokkiin 9, 36 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen riidanalaisten palvelujen osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta sovelsi väärää oikeudellista perustetta arvioidessaan, onko ristiriitaisen tavaramerkkien välillä sekaannusvaara sikäli kuin se katsoi, että sekaannus on mahdollinen ja että sekaannuksen mahdollisuutta ei voitu sulkea pois. Kantajan mukaan lautakunta käänsi siten todistustaakan ja vaati kantajaa todistamaan, että sekaannusvaaraa ei ollut. Lisäksi valituslautakunta ei asetuksen 73 artiklan vastaisesti perustellut asianmukaisesti päätöstään.

Kanne 16.12.2005 — Biofarma v. SMHV

(Asia T-442/05)

(2006/C 74/45)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Biofarma (Neuilly-sur-Seine, Ranska) (edustajat: asianajajat Victor Gil Vega ja Antonia Ruiz López)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Anca Health Care Limited

Vaatimukset

— Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen on kumottava SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.9.2005 päivätty päätös ja todettava, että samankaltaisia tavaroita varten olevien tavaramerkkien CAFON ja DAFLON välillä on sekaannusvaara.

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, myös kantajan edustajien palkkiot.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Surtech Internacional Ltd

Haettu tavaramerkki: Sanamerkki CAFON luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten (farmaseuttiset tuotteet ja aineet)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki DAFLON (rekisteröity Espanjassa, Portugalissa, Benelux-maissa, Itävallassa, Ranskassa ja Italiassa) luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten (farmaseuttiset tuotteet ja aineet)

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan väärä soveltaminen