

**Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 23.11.2005 — Bustec Ireland v. SMHV**

(Asia T-218/05) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väite — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2006/C 48/66)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Bustec Ireland (Shanon, County Clare, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Armijo Chávarri ja A. Castán Pérez-Gómez)

**Vastaaja:** Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (edustaja: asiamies J. García Murillo)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Mustek, S.L. (Barcelona, Espanja)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SMHV:n toisen valituslautakunnan 22.3.2005 BUSTEC:in rekisteröimistä yhteisön tavaramerkiksi koskevasta väitemenettelystä tekemästä päätöksestä (asia R 1125/2004-2) nostettu kanne

**Määräysosa**

- 1) Lausunnon antaminen tästä kanteesta raukeaa.
- 2) Osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 182, 23.7.2005.

**Kanne 31.10.2005 — Multikauf v. SMHV**

(Asia T-395/05)

(2006/C 48/67)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Multikauf Warenhandelsgesellschaft mbH (Krailling, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Bahmann)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Demo Holding S.A. (Luxemburg, Luxemburg)

**Vaatimukset**

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 20.6.2005 tekemä päätös — joka toimitettiin kantajan edustajalle DHL-postilla 31.8.2005 — asiassa R 895/2004-1 kumotaan

— kolmannen osapuolen edustajansa välityksellä 18.9.2001 tekemä väite yhteisön tavaramerkin nro 1841121 ”webmulti” rekisteröintiä vastaan hylätään.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu tavaramerkki:* sanamerkki ”webmulti” luokkiin 3, 7, 8, 9, 16, 20, 21, 25 ja 30 kuuluvia tavaroita varten — hakemus nro 1 841 121

*Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Demo Holding S.A.

*Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu:* yhteisön, kansalliset ja kansainväliset sana- ja kuviomerkit ”WEB” luokkiin 3, 9 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* väite hyväksyttiin ja hakemus hylättiin tiettyjen hakemuksen sisältämien tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* kantajan valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* tavaramerkkejä, joihin väitemenettelyssä vedottiin, ei ole käytetty osalle kyseessä olevista tavaroista.

**Kanne 14.11.2005 — Eerola v. komissio**

(Asia T-410/05)

(2006/C 48/68)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Iiro Eerola (Bryssel, Belgia) (edustajat: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

**Vastaaja:** Euroopan yhteisöjen komissio

**Vaatimukset**

— komission päätös olla myöntämättä kantajalle henkilöstösääntöjen VII liitteen 4 artiklan 1 kohdassa säädettyä ulko- ja maankorvausta on kumottava

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, Suomen kansalainen, nimitettiin komission virkamieheksi 1.10.2004. Komissio päätti olla myöntämättä hänelle ulkomaankorvausta, koska se arvioi, että kantaja oli asunut Belgiassa viiteajanjaksolla 1.1.1999–31.12.2003.

Kantaja riitauttaa tämän päätöksen, ja hän vetoaa siihen, ettei 1.4.2003–31.12.2003 välistä ajanjaksoa, jolloin hän työskenteli Brysselissä Suomen akatemian tiedeasiantuntijana, ole otettava huomioon, koska Suomen akademia ei ole erillinen oikeushenkilö, vaan se kuuluu Suomen valtioon. Kantaja vetoaa tällä perusteella henkilöstösääntöjen VII liitteessä olevan 4 artiklan 1 kohdan rikkomiseen sekä oikeudelliseen virheeseen.

---

### Kanne 18.11.2005 — M v. Euroopan oikeusasiamies

(Asia T-412/05)

(2006/C 48/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja:* M (Bryssel, Belgia) (edustaja): asianajaja G. Vander-sanden)

*Vastaaja:* Euroopan oikeusasiamies

### Vaatimukset

- On todettava, että Euroopan yhteisöllä on EY 288 artiklan 2 kohtaan perustuva sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu Euroopan oikeusasiamiehen tehtävässään tekemien virheiden johdosta ja erityisesti sen johdosta, että hän julkaisemassaan kertomuksessa 1288/99/OV mainitsi epäoikeutetusti kantajan nimeltä, syyllistyi laiminlyöntiin asiakirja-aineiston tutkimisessa ja teki virheelliset päätelmät
- Euroopan yhteisö, jota oikeusasiamies edustaa, on veloitettava suorittamaan kantajalle vahingonkorvauksena hänen työuralleen aiheutuneesta vahingosta, henkisestä kärsimyksestä sekä terveydelle aiheutuneesta vahingosta väliaikaisesti arvioidut 150 000 euroa siten, että kantajalle varataan oikeus summan muuttamiseen oikeudenkäynnin kuluessa.
- Euroopan yhteisö, jota Euroopan oikeusasiamies edustaa, on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Joukko kansalaisia vaati Euroopan oikeusasiamiehelle toimittamaan kantelussa tätä toteamaan, että komission toiminnassa oli epäkohtia siltä osin kuin kyse oli heidän komissiossa esittämänsä, kansallisia viranomaisia koskevan valituksen käsittelystä. Oikeusasiamies katsoi 19.7.2002 tekemässään päätöksessä, että siltä osin kuin kysymys oli kantelun käsittelystä, komission toiminnassa oli epäkohtia ja puolueellista kohtelua.

Käsiteltävänä olevan kanteen on nostanut kysymyksessä olevan kantelun tekemisestä vastanneen komission yksikön virkamies. Kanteessa vaaditaan sen vahingon korvaamista, jonka kantajan väitetään kärsineen sen vuoksi, että hänen nimensä mainitaan päätöksessä 1288/99/OV ja sen vuoksi, että Euroopan oikeusasiamies syyllistyi laiminlyöntiin tutkiessaan asiakirja-aineistoa ja tehdessään päätelmät, jotka sisältyvät hänen edellä mainittuun päätökseensä. Kantaja toteaa, että päätöksen julkaisemisen jälkeen hänen nimensä mainittiin Euroopan oikeusasiamiehen julkaisemassa lehdistötiedotteessa ja toistettiin useissa lehdistä sekä internet-sivuilla, mistä aiheutui hänelle vahinkoa. Kantaja katsoo, että hänen kärsimänsä vahinko on sitäkin vakavampi, koska hän toimii tärkeissä tehtävissä ja Euroopan oikeusasiamiehen tekemän päätöksen julkaiseminen vahingoittaa vakavasti hänen ammatillista luottavuuskuvaansa.

Kantaja perustaa kanteensa EY 288 artiklan 2 kohtaan, jossa määrätään Euroopan yhteisön sopimuksen ulkopuolisesta vastuusta, joka kantajan mukaan tässä tapauksessa syntyy Euroopan oikeusasiamiehen virheellisen menettelyn perusteella.

Kantaja esittää kanteensa tueksi ensiksi, että käsiteltävänä olevassa tapauksessa Euroopan oikeusasiamies on syyllistynyt vakavaan virheeseen mainitessaan kertomuksessaan nimeltä henkilöt, myös kantajan, luottamuksellisuutta koskevan periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti, koska kantajan nimen julkaiseminen ei hänen mukaansa ollut välttämätöntä eikä se ollut perusteltavissa poikkeuksella luottamuksellisuuden yleisestä säännöstä. <sup>(1)</sup>

Kantaja toteaa lisäksi, että oikeusasiamiehen ja hänen virastonsa menettely on vastoin kontradiktorista periaatetta, joka on puolustautumisoikeuksiin liittyvä olennainen periaate. Hän väittää myös, että on kiellettyä esittää luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä koskeva kielteinen arvio kertomuksessa, joka on julkaistava *Euroopan yhteisöjen virallisessa lehdessä* sen jälkeen kun se on tullut yleiseen tietoisuuteen ja jota on levitettävä laajalti.

Kantaja toteaa lopuksi, että Euroopan oikeusasiamies on päätöksen tehdessään arvioinut tosiseikastoa virheellisesti ja perustanut päätöksen riittämättömiin seikkoihin.

---

<sup>(1)</sup> Kantaja vetoaa vaatimustensa tueksi muun muassa Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-315/99 P, Ismeri-Euroopa v. tilintarkastustuomioistuin, 10.7.2001 antamaan tuomioon (Kok. 2001, s. I-5281).