

”Onko komission 2.7.1993 antaman asetuksen (ETY) N:o 2454/93 ⁽¹⁾ liite 11 pätemätön sen vuoksi, että se on yhteensovimaton yhteisön tullikoodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annetun neuvoston asetuksen N:o 2913/92 24 ⁽²⁾ artiklan kanssa siltä osin kuin se johtaa siihen, että menettelyssä mainituissa olosuhteissa Puolassa valmistetun televisiovastaanottimen katsotaan olevan peräisin Koreasta?”

⁽¹⁾ Tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2 päivänä heinäkuuta 1993 annettu komission asetusta (ETY) N:o 2454/93 (EYVL L 253, s. 1.)

⁽²⁾ EYVL L 302, s. 1.

Cour d'appel de Parisin 18.11.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Vestel France – yhtiö vastaan Administration des douanes et droits indirects

(Asia C-448/05)

(2006/C 48/32)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Cour d'appel de Paris on pyytänyt 18.11.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.12.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Vestel France –yhtiö vastaan Administration des douanes et droits indirects seuraavaan kysymykseen:

”Onko komission 2.7.1993 antaman asetuksen (ETY) N:o 2454/93 ⁽¹⁾ liite 11 pätemätön sen vuoksi, että se on yhteensovimaton yhteisön tullikoodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annetun neuvoston asetuksen N:o 2913/92 24 ⁽²⁾ artiklan kanssa siltä osin kuin se johtaa siihen, että menettelyssä mainituissa olosuhteissa Turkissa valmistetun televisiovastaanottimen katsotaan olevan peräisin Kiinasta?”

⁽¹⁾ Tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2 päivänä heinäkuuta 1993 annettu komission asetusta (ETY) N:o 2454/93 (EYVL L 253, s. 1.)

⁽²⁾ EYVL L 302, s. 1.

Euroopan yhteisöjen komission 19.12.2005 Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan nostama kanne

(Asia C-452/05)

(2006/C 48/33)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 19.12.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat S. Pardo Quintillán ja F. Simonetti ja prosessiosoite on Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

1) toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21 päivänä toukokuuta 1991 annetun neuvoston direktiivin 91/271/ETY ⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se soveltaa virheellisesti kyseisen direktiivin 5 artiklan 4 kohtaa eikä se kykene varmistamaan, että alueen kaikille yhdyskuntien jätevedenpuhdistamoille tulevasta fosforin ja typen kokonaiskuormituksesta poistetaan kummastakin vähintään 75 prosenttia.

2) velvoittaa Luxemburgin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Luxemburg ilmoitti vuonna 1999 että sen sijaan, että kaikilla sen alueella sijaitsevilla puhdistusasemilla sovellettaisiin tiukempaa käsittelyä, se päätti tukeutua 5 artiklan 4 kohtaan, jonka mukaisesti tehdään kokonaisarviointi typen ja fosforin poistamisesta kaikissa Luxemburgin taajamissa.

Viimeisimpien Luxemburgista saatujen sellaisten tietojen mukaan, jotka liittyvät kaikille puhdistusasemille tulevan kuormituksen kokonaispoistoprosenttiin, 5 artiklan 4 kohdan soveltamisen edellytykset eivät kuitenkaan täyty.

Näin ollen komissio voi ainoastaan katsoa, että Luxemburgin viranomaiset eivät ole näyttäneet toteen, että sekä fosforin että typen kokonaiskuormituksesta poistetaan vähintään 75 prosenttia; siten 5 artiklan 4 kohdan soveltamisen edellytykset eivät täyty.

⁽¹⁾ EYVL L 135, s. 40.