

Vaatimukset

- SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.7.2005 (asia R 1188/2004-1) tekemä päätös, joka annettiin P&G:lle tiedoksi kirjeitse 11.7.2005, on siltä osin kuin siinä katsotaan, ettei merkki täytä asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa asetettuja edellytyksiä, kumottava.
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kyseessä oleva yhteisön tavaramerkki: Kolmiulotteinen merkki, joka muodostuu neliönmuotoisesta valkoisesta tabletista, jonka pinnalla on sininen kukkakuvio, jossa on kuusi terälehteä, luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten (pesuaineet ja valkaisutuotteet ja muut vaatteiden pesussa käytettävät aineet; puhdistus-, kiillotus-, tahranpoisto- ja hiontavalmisteet astioiden pesu-, puhdistus- ja hoitovalmisteet; saippuat) — hakemus nro 1 683 473

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen kaikkien tarkoitettujen tavaroiden osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen nro 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 12.9.2005 — Procter & Gamble v. SMHV

(Asia T-347/05)

(2005/C 296/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Procter & Gamble (Cincinnati, USA) (edustaja: asianajaja G. Kuipers)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset:

- SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.7.2005 (asia R 1182/2004-1) tekemä päätös, joka annettiin P&G:lle tiedoksi kirjeitse 13.7.2005, on siltä osin kuin siinä katsotaan, ettei merkki täytä asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa asetettuja edellytyksiä, kumottava.
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kyseessä oleva yhteisön tavaramerkki: Kolmiulotteinen merkki, joka muodostuu neliönmuotoisesta valkoisesta tabletista, jonka pinnalla on vihreä kukkakuvio, jossa on viisi terälehteä, luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten (pesuaineet ja valkaisutuotteet ja muut vaatteiden pesussa käytettävät aineet; puhdistus-, kiillotus-, tahranpoisto- ja hiontavalmisteet; astioiden pesu-, puhdistus- ja hoitovalmisteet; saippuat) — hakemus nro 1 683 473

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen kaikkien tarkoitettujen tavaroiden osalta

Valituslautakunnan päätös: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen nro 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 7.9.2005 — Provincia di Imperia v. Komissio

(Asia T-351/05)

(2005/C 296/66)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Provincia di Imperia (Imperia, Italia) (edustajat: asianajaja S. Rostagno ja asianajaja K. Platteau)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Riidanalainen päätös ja kaikki siihen liittyvät toimet on kumottava.
- Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevalla kanteella vaaditaan kumottavaksi 30.6.2005 tehtyä komission päätöstä olla hyväksymättä kantajan ehdotusta, jonka tämä oli tehnyt vastauksena komission ehdotuspyyntöön, joka koski yhteisöjen yhteisrahoitusta Euroopan sosiaalirahastosta annetun asetuksen⁽¹⁾ 6 artiklan mukaisesti rahoitettavien innovatiivisten toimien puitteissa ohjelmakaudeksi 2000–2006.

Komissio ilmoitti riidanalaisella päätöksellä kantajalle, että sen ehdotus ei täyttänyt ehdotuspyynnössä asetettuja arviointikriteerejä. Komissio perusteli päätöstään sillä, että kantajan ehdotuksessa ei selvitetty sitä, kuinka se selvittää ja ottaa huomioon kyseisellä alalla Liguriassa aiemmin hankitun kokemuksen, ja väitti lisäksi, että kantajan liitteissä 6 ja 7 esittämissä talousarviota koskevista tiedoista oli merkittäviä ristiriitaisuuksia.

Kantaja riitauttaa kyseisen päätöksen kahdelta osin:

— Kantaja väittää, että vastoin riidanalaisessa päätöksessä esitettyä, sen ehdotuksen liitteissä esitetyt talousarviota koskevat tiedot eivät olleet merkittävästi ristiriitaisia, koska kantaja on laatinut ehdotuksensa ehdotuspyynnön osana olleessa hakuoppaassa ja sen liitteissä julkaistun tukihakemuksen mallin mukaisesti. Kantaja ei kiistä sitä, että liitteissä 6 ja 7 olevat talousarviota koskevat tiedot eroavat toisistaan, mutta väittää, että kyseinen eroavuus on seurausta kyseisten kahden liitteen rakenteiden ja niissä esitettäväksi pyydettyjen tietojen välisistä eroista, sillä liitteessä 6 säädetään ainoastaan välittömästi tukikelpoisten menojen ilmoittamisesta ja liitteessä 7b puolestaan edellytetään hakijan esittävän selvityksen välittömästi ja välillisesti tukikelpoisista menoista. Kantaja väittää yhtäältä, ettei sen ehdotuksen liitteiden 6 ja 7 välillä ole mitään ristiriitaa, ja toisaalta, että se on noudattanut täsmällisesti kaikkia komission laatimassa mallissa esitettyjä kohtia.

— Kantaja väittää myös osoittaneensa riittävällä tavalla, kuinka se selvittää ja ottaa huomioon alalla, jota kyseessä olevat innovatiiviset toimet koskevat, aiemmin hankitun kokemuksen. Kantajan mukaan puuttuvaksi väitetty selvitys ehdotuksen ja aiemmin hankittujen kokemusten välisestä yhteydestä perustuu ainoastaan ehdotuksen erään osan lukemiseen. Ehdotuksen lukeminen kokonaisuudessaan osoittaa tilanteen olevan toisin.

Lisäksi kantaja väittää, että komissio loukkaa riidanalaisella päätöksellä oikeusvarmuuden periaatetta, koska se ei noudata sääntöjä, jotka se on itse laatinut hankkeen innovatiivisen luonteen arvioimisen osalta. Täsmällisemmin sanottuna kantaja katsoo, että komissio on arvioidessaan kantajan hankkeen innovatiivista luonnetta soveltanut ainoastaan yhtä arviointiperustetta — joka koskee tapaa luoda uusi hanke ja kehittää sitä edelleen aikaisempien kokemusten perusteella — vaikka kantajan hanke oli innovatiivinen muiden hakuoppaassa hyväksyttyjen arviointiperusteiden — eli suhteessa poikkeavuuteen kyseisten järjestöjen tavanomaisista toimista — nojalla arvioituna.

Väitteidensä tueksi kantaja väittää myös, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan perustamissopimuksen 53 artiklaa, asetuksen N:o 1784/1999 6 artiklaa, asetuksen N:o 1260/1999 22 ja 24 artiklaa, tiedonannossa KOM (2000) 894 lopullinen⁽²⁾ esitettyjä sääntöjä sekä sääntöjä, jotka komissio on esittänyt ehdotuspyyntönsä yhteydessä.⁽³⁾ Kantaja katsoo lopuksi, että

komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja syyllistynyt harkintavallan väärinkäyttöön sekä loukannut oikeusvarmuuden periaatetta.

⁽¹⁾ Euroopan sosiaalirahastosta 12 päivänä heinäkuuta 1999 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1784/1999, EYVL L 213, s. 5.

⁽²⁾ Euroopan sosiaalirahastosta annetun asetuksen 6 artiklan mukaisten innovatiivisten toimien toteuttamisesta ohjelmakaudella 2000–2006 12 päivänä tammikuuta 2000 annettu komission tiedonanto.

⁽³⁾ Euroopan sosiaalirahastosta annetun asetuksen 6 artiklan mukaisesti rahoitettavat innovatiiviset toimet: ”Innovatiiviset lähestymistavat muutoksenhallintaan” – Ehdotuspyyntö VP/2003/021, EYVL 2004, C 255, s. 11 ja ehdotuspyynnön osana olevassa hakuoppaassa esitetyt säännöt.

Kanne 16.9.2005 — Helleenien tasavalta v. komissio

(Asia T-352/05)

(2005/C 296/67)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: Georgios Kanellopoulos ja Stuliani Charitaki)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä yhteisörahoituksen ulkopuolelle 20 päivänä heinäkuuta 2005 tehty komission riidanalainen päätös 2005/579/EY⁽¹⁾ (tiedoksiannettu numerolla K(2005) 2756) on kumottava tai sitä on muutettava

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Riidanalaisella päätöksellä komissio on asetuksen (ETY) N:o 729/70⁽²⁾ nojalla tilejä tarkastaessaan ja hyväksyessään jättänyt yhteisörahoituksen ulkopuolelle tiettyjä menoja, joita Kreikan tasavallalle on aiheutunut julkisen varastoinnin, hedelmien ja vihannesten, tupakan ja eläinpalkkioiden alalla.