

**Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 3.3.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Ákos Nádasdi vastaan Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága**

(Asia C-290/05)

(2005/C 296/19)

(Oikeudenkäyntikieli: unkari)

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság on pyytänyt 3.3.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 19.7.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Ákos Nádasdi vastaan Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko EY:n perustamissopimuksen 90 artiklan ensimmäisen kohdan mukaisena pidettävä sitä, että jäsenvaltio pitää voimassa muista jäsenvaltioista tuoduista käytetyistä autoista kannettavan veron, jossa ei oteta huomioon ajoneuvon arvoa ja jonka määrä määräytyy yksinomaan autojen teknisten ominaisuuksien (moottorityyppi, sylinteritilavuus) ja ympäristönäkökohtiin perustuvan luokituksen perusteella?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko rekisteröintiverosta annettu vuoden 2003 laki nro CX, jota sovelletaan käsiteltävänä olevaa asiaa, yhteensopiva EY:n perustamissopimuksen 90 artiklan ensimmäisen kohdan kanssa niiltä osin kuin se koskee käytettyjä tuontiautoja, kun otetaan huomioon, että rekisteröintiveroa ei ole maksettava sellaisista ajoneuvoista, jotka oli jo otettu käyttöön Unkarissa ennen kyseisen lain voimaantuloa?

**Raad van Staten 13.7.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie vastaan R.N.G. Eind**

(Asia C-291/05)

(2005/C 296/20)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Raad van State on pyytänyt 13.7.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 20.7.2005, Eu-

roopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie vastaan R.N.G. Eind seuraaviin kysymyksiin:

- 1a) Jos vastaanottava jäsenvaltio kohtelee kolmannen valtion kansalaista työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta yhteisön alueella 15 päivänä lokakuuta 1968 annetun Euroopan yhteisöjen neuvoston asetuksen (ETY) 1612/68 <sup>(1)</sup> 10 artiklassa tarkoitettuna työntekijän perheenjäsenenä, eikä kyseisen jäsenvaltion myöntämä oleskelulupa ole vielä lakannut olemasta voimassa, onko tästä seurauksena, ettei sillä jäsenvaltiolla, jonka kansalainen työntekijä on, ole työntekijän maahan palatessa pelkästään tästä syystä oikeutta evätä tältä kolmannen maan kansalaiselta oikeutta saapua maahan ja oleskella siellä?
- 1b) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, seuraako tästä, että kyseinen jäsenvaltio saa itse arvioida, täyttääkö kolmannen maan kansalaisen maahantulo kansalliseen oikeuteen perustuvat maahantuloa ja maassa oleskelua koskevat edellytykset, vai onko kyseisen jäsenvaltion ensin arvioitava, onko kyseisen kolmannen maan kansalaisella työntekijän perheenjäsenenä vielä yhteisön oikeuteen perustuvia oikeuksia?
- 2) Onko kysymyksiin I a ja b vastaamisen kannalta merkitystä sillä, että kolmannen maan kansalaisella ei ennen vastaanottavassa jäsenvaltiossa oleskelua ollut kansalliseen oikeuteen perustuvaa oleskeluoikeutta siinä jäsenvaltiossa, jonka kansalainen työntekijä on?
- 3a) Jos jäsenvaltiolla, jonka kansalainen työntekijä (edustaja) on, on työntekijän palatessa oikeus arvioida itse, täyttyvätkö yhteisön oikeuden perheenjäsenyyteen perustuvan oleskeluluvan myöntämiselle asetetut edellytykset, onko kolmannen maan kansalaisella, joka on sellaisen edustajan, joka palaa vastaanottavasta jäsenvaltiosta siihen jäsenvaltioon, jonka kansalainen hän on, hakeakseen siellä työtä, perheenjäsen, oikeus oleskella kyseisessä jäsenvaltiossa, ja jos hänellä on tämä oikeus, kuinka pitkän ajanjakson?
- 3b) Onko edellä tarkoitettu oikeus olemassa myös silloin, kun edustaja ei tässä jäsenvaltiossa tee aitoa ja todellista työtä, eikä häntä voida pitää tai voida enää pitää oleskeluoikeudesta 28 päivänä kesäkuuta 1990 annetun Euroopan yhteisöjen neuvoston direktiivissä 90/364/ETY <sup>(2)</sup> tarkoitettuna työnhakijana, kun otetaan lisäksi huomioon se, että edustaja saa Alankomaiden kansalaisuutensa perusteella toimeentulotukea?

4 Mitä merkitystä edellä esitettyjen kysymysten vastausten kannalta on sillä, että kyseinen kolmannen maan kansalainen on Unionin sellaisen kansalaisen perheenjäsen, joka on käyttänyt EY:n perustamissopimuksen 18 artiklan mukaista oikeuttaan ja palaa takaisin siihen jäsenvaltioon, jonka kansalainen hän on?

(<sup>1</sup>) EYVL L 257, s. 2.

(<sup>2</sup>) EYVL L 180, s. 26.

2b. Vaikuttaako kysymykseen 2a annettavaan vastaukseen se, jos vaatimusta siitä, että hakijalla on oltava väliaikainen oleskelulupa, koskeva lievennys ei ole tapahtunut itse säännöksissä vaan pikemminkin politiikassa ja täytäntöönpanokäytännössä?

(<sup>1</sup>) Euroopan talousyhteisön ja Turkin väliseen assosiointisopimuksen lisäpöytäkirja, joka on hyväksytty ja saatettu voimaan 19.12.1972 annetulla neuvoston asetuksella N:o 2760/72 (EYVL L 293, s. 1).

**Raad van Staten 19.7.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie vastaan I. Günes**

(Asia C-296/05)

(2005/C 296/21)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Raad van State on pyytänyt 19.7.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 22.7.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie vastaan I. Günes seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko lisäpöytäkirjan (<sup>1</sup>) 41 artiklan 1 kohdan käsitettä "rajoitus" tulkittava siten, että se kattaa myös vaatimuksen, jolla ulkomaalaisen, joka on Turkin kansalainen, edellytetään vuoden 2000 ulkomaalaisasetuksen 3.71 §:n 1 momentin nojalla ennen Alankomaihin saapumista hakevan väliaikaista oleskelulupaa ja odottavan sitä koskevaa päätöstä Turkissa tai maassa, jossa ulkomaalainen oleskelee pysyvästi, ja mikäli hänellä ei ole tällaista väliaikaista oleskelulupaa, hänen oleskelulupahakemuksensa hylätään?

2a. Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko lisäpöytäkirjan 41 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että määräyksessä tarkoitettulla uudella rajoituksella tarkoitetaan myös kansallisten säännösten 1.1.1973 jälkeen tapahtuneen lieventämisen jälkeen toteutettua tiukennusta, joka koskee vaatimusta siitä, että hakijalla on oltava väliaikainen oleskelulupa?

**Euroopan yhteisöjen komission 22.7.2005 Alankomaiden kuningaskuntaa vastaan nostama kanne**

(Asia C-297/05)

(2005/C 296/22)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 22.7.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Alankomaiden kuningaskuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat Michel van Beek ja Désirée Zijlstra.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

1) toteaa, että Alankomaiden kuningaskunta ei ole noudattanut EY:n perustamissopimuksen 28 ja 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska Alankomaat edellyttää, että toisessa jäsenvaltiossa rekisteröity moottoriajoneuvo on katsastettava, jotta se voidaan rekisteröidä Alankomaissa, vaikka tällaista katsastusta ei edellytetä silloin, kun Alankomaissa rekisteröity moottoriajoneuvo luovutetaan Alankomaissa asuvalle uudelle omistajalle tai haltijalle

2) velvoittaa Alankomaiden kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Sitä, että Alankomaat edellyttää, että toisessa jäsenvaltiossa rekisteröidyt moottoriajoneuvot on katsastettava, jotta ne voidaan rekisteröidä kansalliseen ajoneuvorekisteriin, ei voida perustella EY 30 artiklassa mainituilla perusteilla eikä yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännössä mainittujen pakottavien syiden perusteella.