

Kanne 29.8.2005 — Matthias Rath v. SMHV

(Asia T-326/05)

(2005/C 281/50)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset**

Kantaja(t): Matthias Rath (Cape Town, Etelä-Afrikka) (edustaja(t): Rechtsanwältin S. Ziegler, Rechtsanwalt C. Kleiner ja Rechtsanwalt F. Dehn)

Vastaaja(t): Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: AstraZeneca AB (Södertälje, Ruotsi)

Kantaja vaatii/Kantajat vaativat, että yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- Kumoo sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 18.5.2005 tekemän päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: AstraZeneca AB

Haettu tavaramerkki: Sanamerkki VIXACOR luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 1 739 697).

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki Vitacor luokkiin 5, 16 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (nro 689 018), yhteisön tavaramerkki Vitacor Plus luokkiin 5, 16 ja 32 kuuluvia tavaroita varten (1 668 565) ja saksalainen tavaramerkki Vitacor Plus luokkiin 5, 16 ja 31 kuuluvia tavaroita varten (nro 399 65 690).

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylättiin.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska haetun tavaramerkin ja väitteen kohteena olevan tavaramerkin välillä on sekaannusvaara.

Kanne 11.8.2005 — Thierry v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia T-327/05)

(2005/C 281/51)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Michel Thierry (Howald, Luxemburg) (edustajat: asianajat G. Bounéou ja F. Frabetti)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- ylennyskierroksen 2004 ylennettyjä virkamiehiä koskevasta luettelosta tehty päätös on kumottava siltä osin kuin kantajan nimi ei ole luettelossa sekä liitännäisesti tämän päätöksen valmisteluasiakirjat on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa kanteellaan komission päätöksen olla ylentämättä häntä palkkaluokkaan A5 vuoden 2004 ylennyskierroksella. Hän väittää, että komission tässä tapauksessa soveltamassa uudessa järjestelmässä, jossa ylennykset perustuvat virkamiehille annettaviin etusijapisteisiin, annetaan liikaa painoarvoa virkaiälle ylenemisperusteena. Kantaja katsoo näin ollen, että hänen tapauksessaan ei suoritettu ansioiden vertailua, mikä on ristiriidassa henkilöstösääntöjen 45 artiklan, tämän artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten, arviointia ja ylennystä koskevan hallinnollisen ohjeen sekä syrjintäkiellon periaatteen kanssa. Hän väittää samalla perusteella myös, että mielivaltaisen menettelyn kiellon periaatetta, perusteluvollisuutta, luottamuksensuojan periaatetta ja patere legem quam ipse fecistin periaatetta (viranomaisen toimet sitovat niitä niiden myöhemässä toiminnassa) on loukattu ja että toimivaltaa on käytetty väärin.