

Tribunale di Bergamo 28.6.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa D.I.A. s.r.l., selvitystilassa, vastaan Cartiere Paolo Pigna s.p.a.

(Asia C-309/05)

(2005/C 243/17)

(Oikeudenkäyntikieli: italia)

Tribunale di Bergamo on esittänyt 28.6.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 4.8.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelle asiassa D.I.A. s.r.l., selvitystilassa, vastaan Cartiere Paolo Pigna s.p.a. ennakkoratkaisukysymyksiä, joita Corte Suprema di Cassazione työoikeusjaosto on jo pohtinut 18.10.2004 tekemässään päätöksessä nro. 20410. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Asia C-465/04, Honyvem Informazioni Commerciali srl vastaan Mariella De Zotti (EUVL C 31, 5.2.2005, s. 4).

Euroopan yhteisöjen komission 8.8.2005 Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan nostama kanne

(Asia C-310/05)

(2005/C 243/18)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 8.8.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat Marie-José Jonczy ja Antonio Aresu, prosessiosoite Luxemburgissa.

Euroopan yhteisöjen komissio vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

1. toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yleisestä tuoteturvallisuudesta 3 päivänä joulukuuta 2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/95/EY ⁽¹⁾ 21 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoit-

teitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ole ainakaan ilmoittanut niitä komissiolle

2. velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Luxemburgin suurherttuakunta ei ole edelleenkään toteuttanut toimenpiteitä, jotka sen oli toteutettava 15.1.2004 direktiiviin 2001/95 liittyen, tai se ei ainakaan ole ilmoittanut niitä komissiolle.

⁽¹⁾ EYVL L 11, 15.1.2002, s. 4.

Naipes Heraclia Fournier, S.A:n 8.8.2005 tekemä valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen kolmannen jaoston 11.5.2005 antamasta tuomiosta yhdistetyissä asioissa T-160/02–T-162/02, Naipes Heraclio Fournier, S.A vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), väliintulijana France Cartes SAS

(Asia C-311/05 P)

(2005/C 243/19)

(Oikeudenkäyntikieli: espanja)

Naipes Heraclia Fournier, S.A on valittanut 8.8.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen kolmannen jaoston 11.5.2005 antamasta tuomiosta yhdistetyissä asioissa T-160/02–T-162/02, Naipes Heraclio Fournier, S.A vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), väliintulijana France Cartes SAS. Valittajan edustajat ovat asianajajat E. Armijo Chávarri ja A. Castán Pérez-Gómez.

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin kumoaa valitukseenalaisen tuomion ja hyväksyy valittajan vaatimukset.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen tueksi esitetään kolme valitusperustetta:

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan toinen valituslautakunta loukkasi laillisuusperiaatetta ja Naiples Heraclio Fournier, S.A:n puolustautumisoikeuksia. Valitusperusteella väitetään, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei vain rajoittanut tarkastelemaan riidanalaisen toimen laillisuutta, vaan tarkasteli asiaa kokonaan uudelleen riidanalaisten päätösten käsitteiden kannalta ja valittajan ja väliintulijan konkreettisten vaatimusten kannalta.

Toisen valitusperusteen mukaan toinen valituslautakunta loukkasi laillisuusperiaatetta ja rikkoi asetuksen N:o 40/94 7⁽¹⁾ artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa. Valitusperusteella väitetään, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ylitti jälleen tuomioistuimen toimivaltansa oikaisemalla ja korjaamalla omilla perusteluillaan toisen valituslautakunnan tekemiä aineellisia virheitä siltä osin kuin on kyse asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdassa säädettyjen kieltojen soveltamisesta valittajan kuviomerkkeihin.

Kolmannen valitusperusteen mukaan valituksenalaisen tuomion perustelut ovat puutteelliset EY 253 artiklan määräysten kannalta. Valitusperusteella väitetään, että valituksenalaisessa tuomiossa ei osoiteta selkeästi ja selvästi, mitkä perustelut johtivat ensimmäisen oikeusasteen toteamaan, että valittajan kuviomerkkeihin sovelletaan asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohdassa säädettyä ehdotonta rekisteröintikieltoa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus N:o 40/94. EYVL L 11, 14.1.1994, s. 1.

TeleTech Holdings, Inc:n 8.8.2005 tekemä valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toisen jaoston asiassa T-288/03, TeleTech Holdings Inc. vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), väliintulijana Teletech International S.A, 25.5.2005 antamasta tuomiosta

(Asia C-312/05 P)

(2005/C 243/20)

(Oikeudenkäyntikieli: espanja)

TeleTech Holdings, Inc. on valittanut 8.8.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toisen jaoston asiassa T-288/03, TeleTech Holdings Inc. vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), väliintulijana Teletech International S.A, 25.5.2005 antamasta tuomiosta. Valittajan edustajat ovat asianajajat E. Armijo Chávarri ja A. Castán Pérez-Gómez.

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin kumoaa valitukseenalaisen tuomion ja hyväksyy sen vaatimukset.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä valitus perustuu kahteen perusteeseen:

Ensimmäisen perusteen lähtökohtana on se, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on valittajan mukaan rikkonut asetuksen N:o 40/94⁽¹⁾ 52 artiklaa (yhdessä tämän asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa), koska se on tulkinnut tätä säännöstä virheellisesti ja loukannut kansallisten ja yhteisön tavaramerkkien rinnastamisen ja rinnakkaisuuden periaatetta. Se väittää, että niin ikään virheellisen tulkinnan vuoksi asetuksen 74 artiklaa on rikottu ja valittajan puolustautumisoikeuksia on loukattu.

Toisen perusteen lähtökohtana on se, että tulkinnassa, jonka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdasta, on valittajan mukaan oikeudellinen virhe, joka perustuu siihen, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sovelsi virheellisesti kriteeriä, joka koskee sitä, miten kohdeyleisö ymmärtää merkin, kyseessä olevien kahden merkin sekaannusvaaran arvioinnissa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EYVL L 11, 14.1.1994, s. 1).