

Onko eläinlääketieteellisen tarkastuslaitoksen rahoittamisesta 14.7.1994 annettu laki yhteensopiva yhteisön oikeuden kanssa? Onko mainitussa laissa säädetyt eläinlääketieteelliset maksut katsottava yhteisön sisäisessä kaupassa kielletyksi rajoitukseksi ja kielletyksi tulleja vaikutukseltaan vastaavaksi maksuksi, ja/tai määrällisiä rajoituksia vaikutukseltaan vastaavaksi toimenpiteeksi, ja onko se näin ollen katsottava tukitoimenpiteeksi, josta on ilmoitettava komissiolle?

L'Oréal SA:n 28.5.2005 tekemä valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-112/03, L'Oréal SA vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), jossa toisena osapuolena sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä on ollut Revlon Suisse SA, 16.3.2005 antamasta tuomiosta

(Asia C-235/05 P)

(2005/C 205/13)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

L'Oréal SA, kotipaikka Pariisi (Ranska), on valittanut 28.5.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-112/03⁽¹⁾, L'Oréal SA vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), jossa toisena osapuolena sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä on ollut Revlon Suisse SA, 16.3.2005 antamasta tuomiosta. Valittajan edustajana on Xavier Buffet Delmas d'Autane.

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- a) kumoaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-112/03 16.3.2005 antaman tuomion kokonaisuudessaan sekä kumoaa SMHV:n neljännen valituslautakunnan 15.1.2003 tekemän päätöksen valitusasiassa R0396/2001-4, joka koski väitemenettelyä nro B 215048 (yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 1011576)
- b) velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sovelsi virheellisesti asetuksen N:o 40/94⁽²⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa eikä tehnyt oikeudellisia päätelmiä omien

havaintojensa perusteella, kun se kieltäytyi ottamasta huomioon aikaisemman tavaramerkin (kuten FLEX) heikkoutta arvioidessaan kyseisen tavaramerkin ja moniosaisen tavaramerkin (kuten FLEXI AIR), jossa ensiksi mainittu tavaramerkki on toistettu, samankaltaisuutta.

Valittaja väittää, että merkit eivät ole samankaltaisia tai erilaisia abstraktilla tasolla, vaan konkreettisella tasolla (eli ottaen huomioon se, miten kohdeyleisö mieltää tällaiset merkit). Jos siis merkkejä olisi verrattu oikein konkreettisella tasolla, looginen päätelmä olisi ollut se, että erottamiskyvyttömille merkeille tai aikaisemmilte tavaramerkeille, joilla on heikko erottamiskyky, olisi annettu vähemmän merkitystä.

Valittaja väittää myös, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 36 ja 53 artiklaa, sillä tuomiota, johon on haettu muutosta, rasittaa perustelujen puutteellisuus. Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin laiminlöi velvollisuutensa esittää perustelut sen todetessa 82 kohdassa yksinomaan, että ”aiemman tavaramerkin heikkoa erottamiskykyä ei ole kiistetty”, ilman että se teki mitään päätelmiä sekaannusvaarasta.

⁽¹⁾ EYVL C 132, 28.5.2005, s. 25.

⁽²⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, 14.1.1994, s. 1).

Tuomioistuin Tribunal Supremo (Espanja) 13.4.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa ASNEF-EQUIFAX Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito S.I. ja Administración del Estado vastaan Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC)

(Asia C-238/05)

(2005/C 205/14)

(Oikeudenkäyntikieli: espanja)

Tuomioistuin Tribunal Supremo (Espanja), on pyytänyt 13.4.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 30.5.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa ASNEF-EQUIFAX Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito S.I. ja Administración del Estado vastaan Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC) seuraaviin kysymyksiin:

A) Voidaanko EY 81 artiklan 1 kohtaa tulkita siten, että yhteismarkkinoille soveltuvana voidaan pitää luotonantoyritysten välillä tapahtuvaa, niiden asiakkaiden maksukykyä ja häiriötä koskevaa tietojenvaihtoa, vaikka tällaiset tietojenvaihtosopimukset voivat vaikuttaa Euroopan unionin rahamarkkinapolitiikkaan ja luotonannon yhteismarkkinoihin sekä näin vaikuttaa rajoittavasti kilpailuun rahoitus ja luotonantomarkkinoilla?

B) Voidaanko EY 81 artiklan 3 kohtaa tulkita siten, että jäsenvaltio voi kilpailuasioita valvovien elintensä välityksellä sallia luotonantolaitosten väliset tietojenvaihtosopimukset, jotka perustuvat niiden asiakkaista laadittavaan luottotietorekisteriin, sillä perusteella, että rekisterin käyttöönnotolla on kuluttajien ja näiden rahoituspalvelujen käyttäjien kannalta edullisia vaikutuksia?

Gerechtshof te 's-Hertongenboschin (Alankomaat) 31.5.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa G. M. van de Coevering vastaan Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst

(Asia C-242/05)

(2005/C 205/15)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Gerechtshof te 's-Hertongenboschin (Alankomaat) on pyytänyt 31.5.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 3.6.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa G. M. van de Coevering vastaan Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst, seuraaviin kysymyksiin:

Estääkö yhteisön lainsäädäntö ja erityisesti EY:n perustamissopimuksen 49–55 artiklassa kuvailtu palvelujen vapaa liikkuvuus sen, että Alankomaat kantaa Alankomaissa asuvalta luonnolliselta henkilöltä — joka vuokraa vuokraamon kanssa tehdyn sopimuksen perusteella toisesta jäsenvaltiosta henkilöauton, jota ei ole rekisteröity vuoden 1994 tieliikennelain nojalla pidettävään rekisteriin ja josta ei ole maksettu BPM:n (!) 1 §:n 2 momentissa tarkoitettua henkilöauto- ja moottoripyöräveroa —

BPM:n 1 §:n 5 momentin nojalla henkilöauto- ja moottoripyöräveron silloin, kun henkilöauto otetaan käyttöön Alankomaiden tieliikenteessä ja vuoden 1994 tieliikennelaisissa tarkoitettulla tavalla ja kun vero kannetaan kokonaisuudessaan riippumatta vuokrauksen ja Alankomaiden tieliikenteessä käytön kestosta, kun edellä tarkoitettulla luonnollisella henkilöllä ei ole mitään oikeutta vapautukseen eikä veron palautukseen?

(!) Vuoden 1992 laki henkilöautojen ja moottoripyörien verotuksesta.

Bayerischer Verwaltungsgerichtshofin (Saksa) 19.4.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Bund Naturschutz in Bayern e.V. vastaan Freistaat Bayern

(Asia C-244/05)

(2005/C 205/16)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksa), on pyytänyt 19.4.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 7.6.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Bund Naturschutz in Bayern e.V. vastaan Freistaat Bayern, seuraaviin kysymyksiin:

1. Kun otetaan huomioon EY 10 artiklan toisen kohdan (25.3.1957 tehty Euroopan yhteisöjen perustamissopimus, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 16.4.2003 tehdyllä liittymissopimuksella) mukainen lojaliteettivelvollisuus, mitä suojelujärjestelmää direktiivin 92/43/ETY (!) 3 artiklan 1 kohdassa edellytetään yhdessä tämän direktiivin kuudennen perustelukappaleen kanssa yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C 117/03 13.1.2005 antaman tuomion perusteella toteuttavan erityisesti sellaisilla alueilla, joilla on ensisijaisesti suojeltavia luontotyyppejä tai lajeja ja jotka voidaan yksilöidä yhteisön tärkeinä pitämiksi alueiksi, ennen kuin ne voidaan sisällyttää Euroopan yhteisöjen komission direktiivin 21 artiklan mukaisessa menettelyssä vahvistamaan luetteloon yhteisön tärkeinä pitämistä alueista?