

Komissio katsoo näin ollen, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut EY:n perustamissopimuksen 28, 43 ja 49 artiklan eikä direktiivin 98/34/EY 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

(¹) EYVL L 204, 21.7.1998, s. 37.

Euroopan yhteisöjen komission 11.2.2005 Saksaan liittotasavaltaa vastaan nostama kanne

(Asia C-67/05)

(2005/C 82/44)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 11.2.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Saksan liittotasavaltaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat professori Ulrich Wölker ja Sara Pardo Quintillan, prosessiosoite Luxemburgissa.

Euroopan yhteisöjen komissio vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

1. toteaa, että Saksan liittotasavalta ei ole noudattanut yhteisön vesipolitiikan puitteista 23 päivänä lokakuuta 2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY (¹) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näitä toimenpiteitä komissiolle

2. velvoittaa Saksan liittotasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2000/60/EY täytäntöönpanemiseksi asetettu määräaika päättyi 22.12.2003.

(¹) EYVL L 327, s. 1.

Koninklijke Coöperatie Cosun U.A:n 11.2.2005 tekemä valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen viidennen jaoston asiassa T-240/02, Koninklijke Coöperatie Cosun U.A vastaan Euroopan yhteisöjen komissio 7.12.2004 antamasta tuomiosta

(Asia C-68/05 P)

(2005/C 82/45)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Koninklijke Coöperatie Cosun U.A on valittanut 11.2.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen viidennen jaoston asiassa T-240/02, Koninklijke Coöperatie Cosun U.A vastaan Euroopan yhteisöjen komissio 7.12.2004 antamasta tuomiosta. Valittajan edustajina ovat asianajajat M.M. Slotboom ja N.J. Helder.

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen tuomion

— ensisijaisesti, ratkaisee itse asian kumoamalla riidanalaisen tuomion,

— toissijaisesti palauttaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi

ja velvoittaa Euroopan yhteisöjen komission korvaamaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa ja yhteisöjen tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste

Yhteisön oikeutta on rikottu siten, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on katsonut, että viemättä jätetystä sokerista perittyä maksua ei ole pidettävä asetuksen N:o 1430/79 13 artiklassa tarkoitettuna tuonti- tai vientitullina.

Toinen toissijainen valitusperuste

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelta on jäänyt huomaamatta, että viemättä jätetystä sokerista perittyä maksua on käsiteltävä asetuksen N:o 1430/79 soveltamisen kannalta tuontitullina.

Tämä valitusperuste jakaantuu kolmeen alaosaan:

- A. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelta on jäänyt huomaamatta, että viemättä jätetystä sokerista peritty maksu on katsottava tulliksi, koska sillä on sama tarkoitus kuin tullilla.
- B. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelta on jäänyt huomaamatta, että viemättä jätetystä sokerista perityn maksun suuruuden vahvistamistapa osoittaa, että maksua on pidettävänä tullina.
- C. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelta on jäänyt huomaamatta, että viemättä jätetystä sokerista perittävän määrän vahvistamistapa osoittaa, että maksua on pidettävä tullina.

Kolmas toissijainen valitusperuste

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on toiminut yhteisön oikeuden vastaisesti tutkiessaan Cosunin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle jättämässä kannekirjelmässä toissijaisesti esittämää toista ja kolmatta kanneperustetta.

Tämä valitusperuste jakaantuu seuraaviin alaosiin:

- A. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin menee Cosunin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle jättämässä kannekirjelmässä toissijaisesti esittämän kanneperusteen tutkinnassa tämän oikeusriidan ulkopuolelle.
- B. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sivuuttaa virheellisesti Cosunin toissijaisesti esittämän kolmannen kanneperusteen.

Neljäs toissijainen valitusperuste

Yhdenvertaisen kohtelun, oikeusvarmuuden ja kohtuullisuusperiaatteiden loukkaaminen.

Euroopan yhteisöjen komission 14.2.2005 Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan nostama kanne

(Asia C-70/05)

(2005/C 82/46)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 14.2.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan. Kantajan asiamiehenä on Denis Martin, prosessiosoite Luxemburgissa.

Euroopan yhteisöjen komissio vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- 1) toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27 päivänä marraskuuta 2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia säännöksiä
- 2) velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika, jossa edellä mainittu direktiivi oli pantava täytäntöön sisäisessä oikeusjärestyksessä, on päättynyt 2.12.2003.

⁽¹⁾ EYVL L 303, 2.12.2000, s. 16.

Euroopan yhteisöjen komission 14.2.2005 Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan nostama kanne

(Asia C-71/05)

(2005/C 82/47)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 14.2.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan. Kantajan asiamiehenä on Mikko Huttunen.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- 1) toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut meluun liittyvien toimintarajoitusten asettamista yhteisön lentoasemilla koskevien sääntöjen ja menettelyjen vahvistamisesta 26 päivänä maaliskuuta 2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/30/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle
- 2) velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.