

**Gerechtshof te Amsterdamin 28.12.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Kawasaki Motors Europe N.V. vastaan Belastingdienst/Douane district Rotterdam**

(Asia C-15/05)

(2005/C 82/18)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Gerechtshof te Amsterdam on pyytänyt 28.12.2004 tekemälään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 19.1.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Kawasaki Motors Europe N.V. vastaan Belastingdienst/Douane district Rotterdam, seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 23 päivänä marraskuuta 1998 annettu komission asetus (EY) N:o 2518/98<sup>(1)</sup> (EYVL L 315) pätevä siltä osin kuin liitteen taulukossa olevassa 5 kohdassa uusi nelipyöräinen ajoneuvo (maastoajoneuvo) luokitellaan yhteisen tullitariffin nimikkeessä 8703 21 tarkoitetuksi henkilökuljetukseen suunnitelluksi moottoriajoneuvoksi?
2. Jos asetus on pätemätön, voidaanko yhteistä tullitariffia tulkita siten, että nyt kysymyksessä olevat tavarat voidaan luokitella johonkin yhteisen tullitariffin nimikkeeseen 8701 90 alanimikkeeseen?

<sup>(1)</sup> Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 23 päivänä marraskuuta 1998 annettu komission asetus (EY) N:o 2518/98 (EYVL L 315, 25.11.1998, s. 3).

**Euroopan yhteisöjen komission 25.1.2005 Belgian kuningaskuntaa vastaan nostama kanne**

(Asia C-22/05)

(2005/C 82/19)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 25.1.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Belgian kuningaskuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat G. Rozet ja N. Yerrell, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin:

1. toteaa, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 23 päivänä marraskuuta 1993 annetun neuvoston direktiivin 93/104/EY<sup>(1)</sup> 1 artiklan 3 kohdan ja 17 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on jättänyt tivoliryityksissä työskentelevät henkilöt kyseisen direktiivin kansallisten täytäntöönpanotoimenpiteiden soveltamisalan ulkopuolelle;
2. velvoittaa Belgian kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 23 päivänä marraskuuta 1993 annetun neuvoston direktiivin 93/104/EY 1 artiklan 3 kohdassa ei säädetä tivoliryityksissä työskentelevien henkilöiden jättämisestä tämän direktiivin kansallisen täytäntöönpanolainsäädännön ulkopuolelle. Tämän säännöksen mukaan näet direktiiviä sovelletaan kaikkeen toimintaan, poikkeuksena ilma-, rautatie-, maantie-, meri-, sisävesi- ja järvikuljetus, merikalastus, muu merellä tehtävä työ ja lääkärin harjoittelu. Tässä artiklassa ei mainita tivoliryityksessä työskentelevien henkilöiden ryhmää, tämä ryhmä täytyy minkään direktiivin 17 artiklassa hyväksytyyn poikkeuksen edellytyksiä, eivätkä Belgian viranomaiset sitä paitsi ole vedonneet tällaisiin poikkeuksiin. Ottamalla käyttöön poikkeuksen, josta ei ole säädetty itse direktiivissä, Belgia on näin pannut mainitun direktiivin täytäntöön virheellisesti ja siten se ei ole noudattanut velvoitteitaan.

<sup>(1)</sup> EYVL L 307, 13.12.1993, s. 18.

**Euroopan yhteisöjen komission 25.1.2005 Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan nostama kanne**

(Asia C-23/05)

(2005/C 82/20)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 25.1.2005 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat G. Rozet ja N. Yerrell, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuim:

1. toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista annetun direktiivin 93/104/EY muuttamisesta koskemaan direktiivin soveltamisalan ulkopuolisia toimialoja ja toimintoja 22 päivänä kesäkuuta 2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/34/EY (1) 2 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja toissijaisesti koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle;
2. velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Direktiivin sisäisessä oikeusjärjestyksessä tapahtuvan täytönpanon määräaika on päättynyt 1.8.2003.

(1) EYVL L 195, 1.8.2000, s. 41.

**Landesgericht Korneuburgin tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Plato Plastik Robert Frank GmbH vastaan CAROPACK Handels GmbH**

(Asia C-26/05)

(2005/C 82/21)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Landesgericht Korneuburg on pyytänyt 13.1.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 27.1.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Plato Plastik Robert Frank GmbH vastaan CAROPACK Handels GmbH seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Pääkysymys: onko 20.12.1994 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 94/62/EY tarkoitetuksi kuluttaja-, ryhmä- tai kuljetuspakkausten valmistajaksi eli pakkausten valmistajaksi aina katsottava se, joka elinkeinotoimintaansa harjoittaessaan välittömästi tai välillisesti yhdistää tavarat tavaroiden pakkaamiseen tarkoitettuihin

tuotteisiin tai jonka toimeksiannosta tavarat yhdistetään näihin tuotteisiin, ja koskeeko tämä myös kantokasseja? Onko siis se, joka valmistaa (toimittaa) 3 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa kuvattuja tuotteita, eli tavaroiden säilytykseen, suojaamiseen, käsittelyyn, kuljetukseen ja esillepanoon käytettäviä tuotteita sekä samaan tarkoitukseen käytettäviä kertakäyttötuotteita, pakkausmateriaalien (pakkaustuotteiden) valmistaja (toimittaja), eikä sen sijaan kuluttaja-, ryhmä- tai kuljetuspakkauksen valmistaja (pakkausten valmistaja; vertaa vastaavat käsitteet direktiivin 3 artiklan 11 kohdassa)?

- 2) Ensimmäinen lisäkysymys, jos pääkysymyksen vastataan myöntävästi: onko siis niin, että kantokassin valmistaja ei ole kuluttaja-, ryhmä- tai kuljetuspakkauksen valmistaja, vaan pakkausmateriaalien (pakkaustuotteiden) valmistaja?
- 3) Toinen lisäkysymys, jos ensimmäiseen lisäkysymykseen vastataan myöntävästi: onko yhteisön oikeuden vastaista, erityisesti yhdenvertaisuusperiaatteen, elinkeinon harjoittamisen vapautta koskevien perusteettomien rajoitusten kiellon sekä kilpailun vääristämistä koskevan kiellon vastaista, että jäsenvaltion lainsäädännössä säädetään, että pakkausmateriaalien, erityisesti kantokassien, valmistajan on rangaistuksen uhalla joko otettava ne takaisin tai osallistuttava tältä osin keruu- ja hyödyntämisyjärjestelmään, paitsi jos seuraava jakeluporras ottaa tämän velvollisuuden hoitaakseen ja toimittaa tästä pakkausmateriaalien valmistajalle pätevän selvityksen?

**Finanzgericht Hamburgin 5.1.2005 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Elfering Export GmbH vastaan Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Asia C-27/05)

(2005/C 82/22)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Finanzgericht Hamburg on pyytänyt 5.1.2005 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 27.1.2005, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Elfering Export GmbH vastaan Hauptzollamt Hamburg-Jonas seuraavaan kysymykseen: