

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin:

— kumoaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen neljännen jaoston asiassa T-175/03, Norbert Schmitt v. Euroopan jälleenrakennusvirasto, 7.7.2004 antaman tuomion kaikilta osin,

ja sen jälkeen

— hylkää kumoamiskanteen AER:n 25.2.2003 tekemästä päätöksestä, jolla irtisanoitaan ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleen väliaikaisen toimihenkilön sopimus,

— velvoittaa ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleen ja nyt valituksen vastaajan korvaamaan valituksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### *Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon kiellon lausua kanteen ulkopuolisista seikoista perustaessaan päätöksensä sellaisiin oikeudellisiin perusteisiin ja perusteluihin, joihin kantaja ei suoraan vedonnut ja joita hän ei esittänyt oikeudellisesti riittävällä tavalla ensimmäisessä oikeusasteessa.

Lisäksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan Schmittin kanssa solmittuun väliaikaisen toimihenkilön sopimuksen 4 §:ää siten, että sen mukaan virastolla olisi oikeus irtisanoa kyseinen sopimus ainoastaan tilanteissa, jotka johtuvat viraston toimintojen merkittävästä vähentymisestä tai lakkauttamisesta ennen virastolle annetun tehtävän päättymistä.

Lopuksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen myös katsoessaan, että ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleen luottamuksensuojaa oli loukattu, vaikka tuomion perusteluista käy ilmi, että hänelle ei ollut annettu mitään täsmällistä, ehdotonta, yhtäpitävää ja muuhun henkilöstöön sovellettavia palvelussuhteen ehtojen mukaista vakuutusta siitä, että hänet pidettäisiin palveluksessa virastolle annetun varsinaisen tehtävän loppuun asti.

**Bundesfinanzhofin 8.7.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Finanzamt Eisleben vastaan Feuerbestattungsverein Halle e.V.**

(Asia C-430/04)

(2004/C 300/62)

Bundesfinanzhof on pyytänyt 8.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 7.10.2004,

Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Finanzamt Eisleben vastaan Feuerbestattungsverein Halle e.V. seuraavaan kysymykseen:

Voiko yksityinen verovelvollinen, joka kilpailee julkisoikeudellisen laitoksen kanssa ja joka väittää, että tällaisen laitoksen verottamatta jättäminen tai liian alhainen verottaminen on lainvastaista, vedota direktiivin 77/388/ETY (<sup>1</sup>) 4 artiklan 5 kohdan toiseen alakohtaan?

(<sup>1</sup>) EYVL L 145, s. 1.

**Bundesgerichtshofin 29.6.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Massachusetts Institute of Technology**

(Asia C-431/04)

(2004/C 300/63)

Bundesgerichtshof on pyytänyt 29.6.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 7.10.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Massachusetts Institute of Technology seuraaviin kysymyksiin:

1. Edellytetäänkö lääkkeiden lisäsuojatodistuksen aikaansaamisesta 18.6.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1768/92 (<sup>1</sup>) 1 artiklan b alakohdassa käytetyllä käsitteellä "lääkkeen vaikuttavien aineiden yhdistelmä", että kukin ainesosa, joista yhdistelmä muodostuu, on lääkkeellisen vaikutuksen omaava vaikuttava aine?
2. Onko myös silloin kyseessä "lääkkeen vaikuttavien aineiden yhdistelmä", kun kahdesta ainesosasta muodostuvassa aineiden yhdistelmässä yksi ainesosa on tunnettu lääkkeellisesti vaikuttava aine tiettyä käyttötarkoitusta varten, ja toinen ainesosa puolestaan mahdollistaa lääkemuodon, joka saa aikaan, että tämän käyttötarkoituksen osalta lääkkeen teho muuttuu (in-vivo-implantaatti, josta vaikuttavaa ainetta vapautuu kontrolloidusti toksisten vaikutusten välttämiseksi)?

(<sup>1</sup>) EYVL L 182, 2.7.1992, s. 1.