

iv) ovatko edellä esitettyihin kysymyksiin annettavat vastaukset erilaisia sen mukaan, onko kyseessä vienti Intiasta tai Pakistanista, kun otetaan huomioon

a) WTO:n DSB:ssä noudattamat menettelytavat ja/tai

b) komission toteamukset, jotka on kirjattu asetuksiin N:o 1664/2001, N:o 160/2002 ja N:o 696/2002?

v) kun otetaan huomioon edellä esitettyihin kysymyksiin annettavat vastaukset

a) onko kansallisten tulliviranomaisten palautettava kaikki polkumyynnitullit, joita ne ovat kantaneet asetuksen N:o 2398/97 nojalla tai osa niistä ja

b) mikäli näin on, kenelle ja millä edellytyksillä ne pitäisi palauttaa?

(¹) EYVL L 332, 4.12.1997, s. 1.

(²) EYVL L 56, 6.3.1996, s. 1.

(³) EYVL L 219, 14.8.2001, s. 1.

(⁴) EYVL L 26, 30.1.2002, s. 1.

(⁵) EYVL L 109, 25.4.2002, s. 1.

Verwaltungsgericht Kölnin 30.6.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Firma mdm Versandservice GmbH vastaan Saksan liittotasavalta, kuultavana: Deutsche Post AG

(Asia C-352/04)

(2004/C 262/32)

Verwaltungsgericht Köln on pyytänyt 30.6.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.8.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Firma mdm Versandservice GmbH vastaan Saksan liittotasavalta, kuultavana: Deutsche Post AG, seuraavaan kysymykseen:

Onko 47 artiklan 2 kohtaa luettuna yhdessä EY 95 artiklan ja direktiivin 97/67/EY (¹), sellaisena kuin se on muutettuna Euroopan parlamentin ja neuvoston antamalla direktiivillä 2002/39/EY (²), 12 artiklan viidennen luetelmakohdan sekä 7 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että silloin kun yleispalvelujen tarjoaja soveltaa sellaisten yritysten kohdalla erityishintoja, jotka antavat postilähetyksensä esilajiteltuina postiverkkoon kuljetusverkon muissa paikoissa kuin lähetyksipaikoissa, yleispalvelujen tarjoaja on velvollinen soveltamaan näitä

erityishintoja myös sellaisten yritysten kohdalla, jotka keräävät postilähetykset lähettäjältä ja antavat ne samassa lähetyksessä ja samoin ehdoin kuin yritysasiakkaat esilajiteltuina postiverkkoon ilman että yleispalveluiden tarjoaja saa kieltäytyä tästä kun otetaan huomioon, että sille on asetettu yleispalveluvoite?

(¹) EYVL L 15, 21.1.1998, s. 14.

(²) EYVL L 176, s. 21.

Bundesfinanzhofin 22.7.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Nowaco Germany GmbH vastaan Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Asia C-353/04)

(2004/C 262/33)

Bundesfinanzhof on pyytänyt 22.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.8.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Nowaco Germany GmbH vastaan Hauptzollamt Hamburg-Jonas seuraaviin kysymyksiin:

1. Voidaanko määritettäessä sitä, onko tavara, jolle haetaan vientitukea, laadultaan aito ja myyntikelpoinen, soveltaa siipikarjanlihan kaupan pitämisen vaatimuksista 5 päivänä kesäkuuta 1991 annettua komission asetusta (ETY) N:o 1538/91 (¹)?

2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

a) Onko yhteisön tullikoodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (²) 70 artiklaa sovellettava silloin, kun on määritettävä, onko tavara, jolle haetaan vientitukea, laadultaan aito ja myyntikelpoinen?

b) Sovelletaanko asetuksen N:o 2913/92 70 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädettyä, yhdenmuukaista laatua koskevaa oletamaa tilanteessa, jossa ainoastaan yksi tavarasta otettu näyte tutkitaan, mutta jossa sovellettavissa yhteisön oikeuden säännöksissä kuitenkin sallitaan tavarassa tietyssä määrin olevat virheet ja näin ollen edellytetään tai jopa nimenomaisesti säädetään, että tietty vähimmäismäärä näytteitä on fyysisesti tarkastettava sen toteamiseksi, noudatetaanko sallittuja poikkeamia?