

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS,

9 päivänä heinäkuuta 2004,

asiassa T-132/04, André Bonnet vastaan Euroopan yhteisöjen tuomioistuin ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Edeltävä hallinnollinen menettely — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2004/C 251/34)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Asiassa T-132/04, André Bonnet, kotipaikka Saint-Pierre-de-Vassols (Ranska), edustajanaan asianajaja H. de Lepinau, prosessiosoite Luxemburgissa, vastaan Euroopan yhteisöjen tuomioistuin (asiamiehenään M. Schauss, prosessiosoite Luxemburgissa), jossa kantaja vaatii toisaalta yhteisöjen tuomioistuimen 11.2.2004 ja 4.3.2004 tehtyjen sellaisten päätösten kumoamista, joilla palvelukseenottomenettely yhteisöjen tuomioistuimen presidentin tuomion tarkastajan virkaan on kantajan osalta lopetettu ja toinen hakija on nimitetty mainittuun virkaan sekä toisaalta vahingonkorvauksia, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin (toinen jaosto), toimien kokoonpanossa: puheenjohtajan sijainen A. W. H. Meij sekä tuomarit N. J. Forwood ja I. Pelikánová; kirjaaja: H. Jung on 9.7.2004 antanut määräyksen, jonka määräysosa on seuraava:

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 168, 26.6.2004

Michael Schäferin 30.4.2004 sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) vastaan nostama kanne

(Asia T-163/04)

(2004/C 251/35)

(Oikeudenkäyntikieli määritetään työjärjestyksen 131 artiklan 2 kohdan mukaisesti — Kieli, jolla kannekirjelmä on laadittu: saksa)

Michael Schäfer, kotipaikka Bergisch-Gladbach (Saksa), on nostanut 30.4.2004 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) vastaan. Kantajan edustaja on asianajaja I. Reese.

KoKa Verwaltung GmbH, kotipaikka Hampuri (Saksa), osallistui myös asian käsittelyyn valituslautakunnassa.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- muuttaa sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 12.12.2003 tekemän päätöksen siten, että siinä veloitetaan SMHV korvaamaan kantajan omat menetetyt määräajan palauttamismenettelyn ja valitusmenettelyn yhteydessä kertyneet maksut ja kulut,
- toissijaisesti muuttaa sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 12.12.2003 tekemän päätöksen siten, että siinä veloitetaan KoKa Verwaltung GmbH korvaamaan kantajan menetetyt määräajan palauttamismenettelyn ja valitusmenettelyn yhteydessä kertyneet maksut ja kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja teki 26.12.2000 sisämarkkinoiden harmonisointivirastolle yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen, joka koski luokkiin 35 ja 42 kuuluvia palveluita, kuviomerkillä ”Mike’s Meals on Wheels”. Koka Verwaltung GmbH teki sekaantumisvaaraa koskevan väitteen vedoten kuviomerkin ”MIKE’S SANDWICH MARKET” ja sanamerkin ”MIKE” aikaisempiin saksalaisiin rekisteröinteihinsä.

SMHV jätti väitteen tutkimatta ja velvoitti väitteen tekijän maksamaan kulut. Väitteen tehnyt haki menetetyt määräajan palauttamista. Lisäksi hän teki valituksen ja pyysi, että riidanalainen päätös kumottaisiin kokonaisuudessaan, ja että väittemenettelyä lykättäisiin siihen asti, kunnes menetetyt määräajan palauttamispyyntö olisi käsitelty.

Väiteosasto hyväksyi 16.6.2003 tekemällään päätöksellä menetetyt määräajan palauttamispyyntönsä ja aloitti väittemenettelyn uudestaan.

Valituslautakunta totesi riidanalaisessa päätöksessään, että valitus oli menettänyt kohteensa. Näin ollen valitusmenettely raukesi ja valitusmaksu palautettiin. Valituslautakunta päätti myös, että jokainen osapuoli vastaa omista maksuistaan ja kuluistaan valitusmenettelyssä.

Kantajan kanne on nostettu tätä kulupäätöstä vastaan. Kantajan mukaan SMHV ei ole käyttänyt oikein asetuksen N:o 40/94 81 artiklan 4 kohdan mukaista harkintavaltaansa tapauksessa, jossa ei tehdä päätöstä. Kantaja tuo esille, että valitusmenettelyn aloittaminen ja läpikäyminen ei ollut sen syytä. Valitusmenettelyn syy oli toisaalta väärä postikoodi SMHV:n kirjeen otsikossa, ja toisaalta valituksen tekijän määräajan käyttäminen viimeiseen minuuttiin asti. Molemmat huomioon otettavat syyt menetetyt määräajan palauttamis- ja valitusmenettelyyn ovat kantajan vaikutusvallan ulkopuolella. Asetuksen N:o 40/94 81 artikla antaa mahdollisuuden päättää kuluista harkinnan mukaan. Tämä vapaa harkintavalta pitää sisällään myös mahdollisuuden määrätä kulut SMHV:n vastuulle. Lisäksi on kantajan perusoikeuksia loukkaavaa, että se ei saa mitään korvausta omista kuluistaan.