

Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hylkääminen	Kantajan mukaan kyseessä olevien tavaramerkkien määräävä piirre ei ole sanaosa "FIX" erikseen tarkasteltuna, vaan tyypillinen kaiverrus, joka liittyy tiettyyn kuva-aiheeseen.
Valituslautakunnan ratkaisu:	Väiteosaston päätöksen kumoaminen ja rekisteröintihakemuksen hyväksyminen	Yhteenvedona kantaja väittää, ettei kuluttajien keskuudessa ole sekaannusvaaraa vastakkain olevien merkkien myynnin osalta pelkästään sen vuoksi, että molemmissa esiintyy termi "FIX".

Gibraltarin hallituksen 9.6.2004 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-211/04)

(2004/C 217/49)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

Kanneperusteet: Kantajan mukaan valituslautakunta on tulkinnut väärin asetuksen N:o 40/94 8 artiklan E kohdan 1 alakohdan a alakohtaa, kun se on katsonut, että haetun tavaramerkin rekisteröiminen mahdollistaisi sekaannusvaaran yhteisön tavaramerkkeihin nro 587725 ja nro 771196.

Tavaramerkkidirektiivin kyseisen säännöksen mukaan sekaannusvaaran arviointi riippuu lukuisista tekijöistä – –. Riidanalaisessa ratkaisussa valituslautakunta teki kantajan mukaan ilmeisen arviointivirheen, kun se mainittuaan yleisesti muutaman näistä tekijöistä jätti noudattamatta velvoitettaan arvioida tekijöiden yhteisvaikutusta.

Riidanalaisessa päätöksessä ei vastakkain olevien tavaramerkkien analysoinnin yhteydessä tehty "kokonaisarviointia", joka mainitaan kriteerinä muun muassa asiassa C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer, 22.6.1999 annetussa tuomiossa (Kok. 1999, s. I-3819, 25 kohta).

Valituslautakunta on kantajan mukaan lausunut ilmeisen ristiriitaisesti, kun se viitattuaan "merkkien kokonaisarvioinnin" kriteeriin käytti myöhemmin vastakkaista kriteeriä ja "paloitteli osiin" rekisteröitävän yhteisön tavaramerkin.

Kantaja väittää, että valituslautakunnan päätöksessä todetaan yllättävästi, että huolimatta siitä, etteivät kyseiset merkit muistuta toisiaan, merkkien osalta on olemassa sekaannusvaara.

Lisäksi huomioon on otettava kaikki kolmansien luokkien 6, 17 ja 19 tavaroille rekisteröimät yhteisön tavaramerkit, jotka sisältävät päätteen ja/tai etuliitteen "FIX" ja joista eräät ovat aiempia kuin väitteen esittäjän tavaramerkki. Jos nämä eivät sekaannu keskenään, ei voida myöskään väittää, että kantajan tavaramerkki sekaantuisi vasta puolen tavaramerkkiin.

Gibraltarin hallitus on nostanut 9.6.2004 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajat ovat lakimies M. Llamas, solicitor J. Temple Lang, lakimies A. Petersen ja lakimies K. Nordlander.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa päätöksen kokonaan,
- velvoittaa komission korvaamaan Gibraltarin oikeudenkäyntikulut ja muut tähän asiaan liittyvät kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa komission 30.3.2004 tekemän päätöksen tukijärjestelmästä, joka Yhdistyneellä kuningaskunnalla on tarkoitus panna täytäntöön Gibraltarin hallituksen yhtiöverouudistuksen osalta (¹). Komissio katsoo päätöksessä, että ehdotettu verouudistus on yhteismarkkinoille soveltumaton valtioneuvosto.

Kantajan mukaan komissio katsoo, että uudistus on alueellisesti valikoiva siltä osin kuin sillä myönnetään verotuksellisia etuja Gibraltarissa sijaitseville yhtiöille Yhdistyneessä kuningaskunnassa sijaitseviin yhtiöihin verrattuna ja että se on aineellisesti valikoiva siltä osin kuin konkreettisilla seikoilla myönnetään verotuksellisia etuja joillekin Gibraltarissa sijaitseville yhtiöille muihin Gibraltarissa sijaitseviin yhtiöihin verrattuna.

Kantaja väittää kanteensa tueksi ensinnäkin, että komissio on soveltanut lakia väärin ja tehnyt perusteluissa oikeudellisia virheitä katsoessaan, että Gibraltarin ehdotettu verouudistus on alueellisesti valikoiva.

Kantaja väittää tältä osin, että oletama, jonka mukaan Gibraltar on osa Yhdistynyttä kuningaskuntaa, on virheellinen. Kantajan mukaan tämä on selvää kansallisen valtiosääntöoikeuden, kansainvälisen julkisoikeuden ja yhteisön oikeuden perusteella.

Kantaja väittää lisäksi, ettei komission alueellista valikoivuutta koskevaa periaatetta voida soveltaa Gibraltariin. Kantajan mukaan päätös koskee kahta verotuksellista lainkäyttöaluetta, jotka ovat täysin erillisiä ja toisensa poissulkevia, joten Gibraltarin verolakeja ei voida pitää poikkeuksina Yhdistyneen kuningaskunnan verolainsäädäntöön.

Toiseksi kantaja väittää, että komissio on soveltanut virheellisesti lakia ja tehnyt perusteluvirheitä todetessaan, että verouudistus on aineellisesti valikoiva. Kantajan mukaan uudistus on luonteeltaan yleinen ja sitä on pidettävä Gibraltarin tekemänä talouspolitiikkaa koskevana järkevänä valintana.

Kantajan mukaan säännöksillä, joiden mukaan voittoa tuottamattomia yhtiöitä ei veroteta ja joiden mukaan yhtiöiden ei tarvitse maksaa tiettyä enimmäismäärä enempää, on tarkoitus pelkästään välttää liiallinen verottaminen eikä niitä sovelleta valikoivasti tiettyyn ryhmään tai joukkoon.

Kantaja väittää myös, että komissio on väärässä todetessaan niiden tulo- ja omaisuusverojen osalta, joita ei sovelleta yhtiöihin, joilla ei ole liikerakennuksia tai työntekijöitä Gibraltarissa, että uudistuksella vapautettaisiin öljynporausala ja että se olisi tästä syystä aineellisesti valikoiva. Kantaja katsoo lisäksi, että komissio loukkasi tältä osin olennaisia menettelysääntöjä, koska niin Yhdistyneelle kuningaskunnalle kuin kantajallekaan ei annettu mahdollisuutta lausua kyseisestä asiasta muodollisen tutkinnan aikana.

Lopuksi kantaja väittää, ettei uudistusta voida pitää valikoivana, koska sen luonne, yleisrakenne ja olennaiset piirteet on laadittu ottaen huomioon Gibraltarin talouden erityispiirteet ja erityisesti sen pieni koko, työvoiman vähäisyys, palveluvaltainen teollisuus ja pienen hallinnon toimintojen yksinkertaisuus.

Royal County of Berkshire Polo Club Ltd:n 8.6.2004 sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) vastaan nostama kanne

(Asia T-214/04)

(2004/C 217/50)

(Oikeudenkäyntikieli määritetään työjärjestyksen 131 artiklan 2 kohdan mukaisesti kanteen kieli: englanti)

Royal County of Berkshire Polo Club Ltd, Windsor (Yhdistynyt kuningaskunta), on nostanut 8.6.2004 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) vastaan. Kantajan edustajina ovat Solicitor J.H. Mailand Walker ja Barrister D. McPolo/Lauren Company LP osallistui myös asian käsittelyyn valituslautakunnassa.

Farland.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

— kumoaa ensimmäisen valituslautakunnan 25.3.2004 asiassa R 273/2002-1 tekemän päätöksen, jolla hylätään kantajan hakemus;

— velvoittaa viraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuvamerkki "ROYAL COUNTY OF BERKSHIRE POLO CLUB" luokkaan 3 kuuluvia tuotteita (puhdistusvalmisteet ym.) varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Polo Lauren Company LP

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansalliset kuva- ja sanamerkit, jotka sisältävät sanan "POLO"

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätöksen kumoaminen; rekisteröinnin evääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen. Kantaja väittää, että kyseiset merkit ovat erilaisia.

(¹) Valtiontuki C 66/2002 — Gibraltarin hallituksen yhtiöverouudistus.