

Conseil d'Etat'n (Ranska) riita-asiain jaosto kysyy yhteisöjen tuomioistuimelta, onko direktiivien 70/458<sup>(1)</sup> ja 92/33<sup>(2)</sup> säännöksiä tulkittava siten, että niissä yleiseen lajikeluetteloon salottisipulinimikkeellä kirjaamisen mahdollisuus on varattu ainoastaan niille lajikkeille, jotka lisääntyvät ilman siemeniä kasvullisen lisäyksen kautta, ja onko "matador"- ja "ambition"-lajikkeita voitu sen vuoksi laillisesti kirjata yleiseen lajikeluetteloon salottisipuleille varatun otsakkeen alle.

(<sup>1</sup>) Vihannesten siementen pitämisestä kaupan 29 päivänä syyskuuta 1970 annettu neuvoston direktiivi 70/458/ETY (EYVL L 225, 12.10.1970 s. 7).

(<sup>2</sup>) Vihannesten lisäys- ja taimiaineiston, lukuun ottamatta siemeniä, pitämisestä kaupan 28 päivänä huhtikuuta 1992 annettu neuvoston direktiivi 92/33/ETY (EYVL L 157, 10.6.1992, s. 1).

**Corte Suprema di Cassazione, Sezione Tributaria, 27.10.2003 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa IMEG srl Fallita vastaan Comune Carrara.**

(Asia C-149/04)

(2004/C 106/77)

Suprema di Cassazione, Sezione Tributaria, on pyytänyt 27.10.2003 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 23.3.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

Onko italialainen laki, jolla otetaan käyttöön maksu marmorin louhinnasta tietyssä kunnassa siten, että marmorille, joka käytetään sen kunnan alueella, josta se on hankittu, annetaan vapautuksia ja alennuksia, yhteensoveltuva Euroopan yhteisöjen perustamissopimuksen kanssa, jos

- lailla nro 749/1911 säännelty "marmorimaksu" on oikeudelliselta luonteeltaan kiistanalainen maksu, koska sitä ei voida teknisesti luonnehtia maksuksi, koska sen määrä ei vastaa maksuvelvolliselle suoritettua palvelua, eikä sitä voida teknisesti luonnehtia myöskään veroksi, koska se ei vastaa veronmaksukykyä,
- "marmorimaksulla" rahoitetaan myös Carraran kunnalle suoraan tai välillisesti marmorin louhinnasta aiheutuvat kustannukset, joten sitä voitaisiin pitää tullina, joka määrää-

tään tavaramalle, kun tämä tavara sen jälkeen kun se on louhittu Carraran kunnan alueelta, "viedään" tämän alueen ulkopuolelle, ja jolla maksun suuruuden vuoksi (vuonna 1996 nyt esillä olevassa asiassa yli 754 561 665 Italian liiraa) luodaan sellainen tiemaksujärjestelmä, jolla voidaan loukata tavaroiden vapaan liikkuvuuden ja tuotteiden hinnanmuodostukseen liittyvän vapaan kilpailun periaatetta ja jolla rikotaan EY 23 (aiempi EY:n perustamissopimuksen 9 artikla) — EY 31 artiklaa,

- onko "marmorimaksu", jota ei sovelleta louhinnan jälkeen Carraran kunnan alueelle jäävään marmorin ja jolla väistämättä kohdellaan epäedullisesti niitä henkilöitä, jotka kuljettavat tavarain pois mainitun kunnan alueelta, yhteensoveltuva EY 81, EY 85 ja EY 86 artiklan kanssa (aiemmin EY:n perustamissopimuksen 85, 89 ja 90 artikla)?

**Tribunal de police de Neufchâteau'n (Belgia) 16.1.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Ministère public vastaan Claude Nadin — siviilioikeudellisessa vastuussa oleva osapuoli: Nadin-Lux SA**

(Asia C-151/04)

(2004/C 106/78)

Tribunal de police de Neufchâteau (Belgia) on pyytänyt 16.1.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 25.3.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Ministère public vastaan Claude Nadin — siviilioikeudellisessa vastuussa oleva osapuoli: Nadin-Lux SA — seuraavaan kysymykseen:

Ovatko EY:n perustamissopimuksen 10, 39, 43 ja 49 artikla esteenä sille, että jäsenvaltio velvoittaa alueellaan asuvan työntekijän rekisteröimään siellä ajoneuvon, vaikka kyseinen ajoneuvo kuuluu hänen työnantajalleen, joka on toisen jäsenvaltion alueelle sijoittautunut yhtiö, johon kyseinen työntekijä on työsopimussuhteessa mutta jossa hän on samanaikaisesti osakkeenomistajan, hallituksen jäsenen, päivittäisestä liikkeenjohdosta vastaavan yhtiön edustajan tai vastaavaa tehtävää hoitavan henkilön asemassa?