

G.Krikorianin, S. Krikorianin, o.s. Tatoyan, ja Euro—Armenie -yhdistyksen 16.1.2004 tekemä valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-346/03, G. Krikorian ym. vastaan parlamentti, neuvosto ja komissio, 17.12.2003 antamasta määräyksestä sekä Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin asiassa T-346/03R, G. Krikorian ym. vastaan parlamentti, neuvosto ja komissio, 17.12.2003 antamasta määräyksestä, joissa asianosaisina ovat olleet G. Krikorian ym. sekä parlamentti, neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-18/04 P)

(2004/C 94/37)

G.Krikorian, S. Krikorian, o.s. Tatoyan, ja Euro-Armenie -yhdistys ovat valittaneet 16.1.2004 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-346/03, G. Krikorian ym. v. parlamentti, neuvosto ja komissio, 17.12.2003 antamasta määräyksestä sekä Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin asiassa T-346/03R, G. Krikorian ym. v. parlamentti, neuvosto ja komissio, 17.12.2003 antamasta määräyksestä, joissa asianosaisina ovat olleet G. Krikorian ym. sekä parlamentti, neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio.

Valittajat vaativat, että yhteisöjen tuomioistuin

- 1) kumoaa kokonaan 17.12.2003 annetun määräyksen, joka on annettu tiedoksi kirjatulla kirjeellä, joka on tullut perille 6.1.2004, ja jossa Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin (ensimmäinen jaosto) on työjärjestyksensä 111 artiklan nojalla hylännyt selvästi täysin perusteetomana valittajien vahingonkorvausvaatimuksen asiassa T-346/03, G. Krikorian ym. v. parlamentti, neuvosto ja komissio
- 2) kumoaa kokonaan 17.12.2003 annetun määräyksen, joka on annettu tiedoksi kirjatulla kirjeellä, joka on tullut perille 6.1.2004, ja jossa edellä mainitun tuomioistuimen presidentti on todennut, että vastaavasti ei ole enää tarpeen ratkaista asiassa T-346/03 R, G. Krikorian ym. v. parlamentti, neuvosto ja komissio, esitettyä välitoimihakemusta
- 3) hyväksyy kaikki ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset ja siis
 - a) toteaa, että 18.6.1987 annettu päätöslauselma, jossa Euroopan parlamentti on tunnustanut, että Armenian kansanmurha — johon niin sanottujen nuorturkkilaisten vuoden 1915 hallitus syyllistyi 1 500 000 viattoman armenialaisen uhrin vahingoksi — on todella tapahtunut, ja jonka mukaan se, että Turkki ei ole tällä hetkellä tunnustanut kansanmurhaa, on ylitsepääsemätön este tämän valtion Euroopan unioniin liittymistä koskevan hakemuksen käsittelylle, on toimi, joka on luonut perustellun luottamuksen erityisesti armenialaista alkuperää

olevien eurooppalaisten kansalaisten keskuudessa ja siis myös valittajien keskuudessa ja joka sitoo oikeudellisesti Euroopan yhteisöä

- b) toteaa, että jättäessään täysin ottamatta huomioon edellä mainitun päätöslauselman poliittiset ja juridiset seuraukset Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio ovat rikkoneet yhteisön oikeutta riittävän ilmeisellä tavalla valittajien vahingoksi
- c) velvoittaa kolme yllä mainittua yhteisön toimielintä maksamaan solidaarisesti jokaiselle valittajalle 1,00 II (yksi euro) korvausta aineettomasta vahingosta, joka heille on aiheutunut tästä mainittujen toimielinten syyksi luettavasta yhteisön oikeuden rikkomisesta.

Toissijaisesti kahden valituksen kohteena olevan määräyksen kaikilta osin tapahtuneen kumoamisen jälkeen

- 4) palauttaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- 5) toteaa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta sitovat ne oikeusseikat, jotka yhteisöjen tuomioistuin on ratkaissut, ja erityisesti että Euroopan parlamentin 18.6.1987 antama päätöslauselma, joka on synnyttänyt valittajille perustellun luottamuksen siihen, että yhteisön toimielimet noudattavat mainittua päätöslauselmaa, sitoo oikeudellisesti vastaajina olevia toimielimiä.

Joka tapauksessa

- 6) velvoittaa nämä samat toimielimet korvaamaan solidaarisesti oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

— Menettelyvirheet, jotka ovat loukanneet valittajien etua:

1. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on rikkonut työjärjestyksensä 111 artiklaa hylätessään valittajien vahingonkorvausvaatimuksen.
2. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on rikkonut työjärjestyksensä 87 artiklan 3 kohtaa velvoittaessaan valittajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut; lisäksi sen antamasta määräyksestä puuttuvat perustelut.
3. Valituksenalaista määräystä tutkittaessa ilmenee, että sillä on rikottu lisäksi Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan ensimmäistä kohtaa ja 13 artiklaa sekä ensimmäisen lisäpöytäkirjan ensimmäistä artiklaa sekä loukattu tehokkaan oikeussuojan periaatetta.

— Yhteisön oikeuden rikkominen: antaessaan valituksenalaisen määräyksen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on rikkonut luottamuksensuojan, oikeusvarmuuden sekä saavutettujen oikeuksien koskemattomuuden periaatteita.