

Kantaja nosti kanteen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa<sup>(3)</sup> asetuksen N:o 2380/98 kumoamiseksi sikäli kuin neuvosto ei ollut antanut taannehtivaa vaikutusta edellä mainitulle muutokselle. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumosi 29.6.2000 antamallaan tuomiolla<sup>(4)</sup> riidanalaisen säännöksen. Neuvosto antoi tämän jälkeen 22.1.2001 asetuksen N:o 133/2001<sup>(5)</sup> asetuksen N:o 1567/97 muuttamisesta, ja kyseessä olevalle säännökselle annettiin tällä asetuksella taannehtiva vaikutus. Kaikki kantajan maksamat asetuksen N:o 1567/97 mukaisesti käyttöön otetut tullit palautettiin sille.

Kantaja pyrkii tällä kanteellaan korvauksen saamiseen siten, että sen alun perin maksamiin ja sille myöhemmin palautettuihin tuontitulleihin lisätään korot ja että sille komissiossa ja Saksan tulliviranomaisissa käydyistä hallinnollisista menettelyistä aiheutuneet kulut korvataan.

Kantaja väittää kanteensa tueksi, että neuvosto toimi lainvastaisesti kieltäytyessään noudattamasta asetukseen N:o 2380/98 johtaneen uudelleentarkastelun seurauksia ja että tämä lainvastainen toiminta oli riittävän vakavaa EY 288 artiklan mukaisen vastuun syntymiseksi.

(1) EYVL L 208, 2.8.1997, s. 31-43.

(2) EYVL L 296, 5.11.1998, s. 1-5.

(3) Asia T-7/99, julkaistu EYVL C 86:ssä 27.3.1999, s. 23.

(4) Julkaistu EYVL C 259:ssä 9.9.2000, s. 17.

(5) EYVL L 23, 25.1.2001, s. 9.

### Jacques Wunenburgerin 5.11.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-370/03)

(2004/C 21/78)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Jacques Wunenburger, kotipaikka Zagreb (Kroatia), on nostanut 5.11.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajana on asianajaja Eric Boigelot, Luxemburg.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa nimittävän viranomaisen 11.3.2003 tekemän päätöksen, jolla se hylkäsi kantajan tekemän hakemuksen osaston "Afrikka, Karibia, Tyynimeri" (AIDCO.C) osastopäälliköksi, ja nimittävän viranomaisen 8.1.2003 tekemän päätöksen nimittää toinen henkilö tähän toimeen
- velvoittaa joka tapauksessa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämän asian kantaja riitauttaa sen, että nimittävä viranimainen on hylännyt kantajan hakemuksen osaston "Afrika, Karibia, Tyynimeri" (AIDCO.C) osastopäälliköksi.

Hän väittää vaatimustensa tueksi, että henkilöstösääntöjen 7 artiklaa, 25 artiklan toista kohtaa, 29 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 45 artiklan 1 kohtaa on rikottu, että riidanalaisen päätöksen tekemistä edeltänyt hallintomenettely oli säännönvastainen ja ettei yleisiä oikeusperiaatteita, kuten luottamukSENSUOJAN, yhdenvertaisen kohtelun ja urakehityksen periaatteita, ole noudatettu.

Kantaja katsoo tältä osin, ettei hänen hakemustaan ole tutkittu huolellisesti eikä häntä ainakaan ole merkitty "short list"iin, eikä tätä ole perusteltu mitenkään, vaikka nimittävä viranimainen oli myöntänyt hänen soveltuvan AIDCO:n päällikön palkkaluokkaan A2 kuuluvaan toimeen. Se on lisäksi jälkikäteen ottanut käyttöön perusteita, joista ei mainittu työpaikkailmoituksessa.

Lopuksi nimittävä viranimainen on tehnyt tehnyt ilmeisen arviointivirheen vertaillessaan hakijoiden ansioita.

### Vincenzo le Vocin 7.11.2003 Euroopan unionin neuvostoa vastaan nostama kanne

(Asia T-371/03)

(2004/C 21/79)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

Vincenzo le Voci, Bryssel (Belgia), on nostanut 7.11.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan unionin neuvostoa vastaan. Kantajan edustajina ovat asianajajat B. van de Wal ja E. Oude Elferink.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa sisäisen kilpailun A/270 tai ainakin kumoaa valintalautakunnan 28.7.2003 tekemän päätöksen olla hyväksymättä kantajaa suulliseen kokeeseen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

#### *Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Tässä asiassa kyseessä oleva riidanalainen päätös on kantajan osallistumisen epäminen sisäisen kilpailun A/270, jossa ura-alueen B virkamiehille annettiin mahdollisuus siirtyä ura-alueelle A, suulliseen kokeeseen.

Kantaja väittää vaatimustensa tueksi seuraavaa:

- Yhden kirjallisen kokeen (A 1) sisältö ei noudattanut kilpailuilmoituksessa vahvistettuja rajoja. Kantaja toteaa tämän osalta, että sen sijaan, että hakijat olisivat analysoineet tiettyä EU:hun liittyvää kysymystä koskevan asiakirjan ja tehneet siitä yhteenvedon, heidän odotettiin myös antavan oman strategisen panoksensa. Kokeessa edellytettiin erilaista lähestymistapaa sekä erilaisten henkisten ja kirjallisten taitojen soveltamista kuin mihin hakijat olivat valmistautuneet. Tämä poikkeaminen merkitsee henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 1 artiklassa vahvistettujen kilpailuilmoituksilta edellytettävien vaatimusten rikkomista.
- Yhdessä A 1 -kokeita varten annetussa valmisteluasiakirjassa oli ristiriitaisuuksia ja virheitä. Nämä puutteellisuudet loukkaavat sekä syrjintäkiellon että hyvän hallinnon periaatteita.
- Yhden valmisteluasiakirjan espanjankielisessä versiossa oli muitakin perustavanlaatuisia virheitä. Tämä loukkaa kokeeseen osallistuvien eri kansallisuutta olevien hakijoiden syrjintäkiellon periaatetta.
- On aihetta epäillä, että valintalautakunnan italian kielen taito ei riittänyt italian kokeiden objektiiviseen arvioimiseen, mikä loukkaa syrjintäkiellon periaatetta.
- Kirjallisen kokeen arvioinnissa ei noudatettu yhdenvertaisia periaatteita eikä avoimuutta arviointimuistion puuttumisen vuoksi, mikä heikensi tuomioistuINVALVONNAN mahdollisuutta.

#### **Solo Italia S.r.l:n 12.11.2003 sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa vastaan nostama kanne**

**(Asia T-373/03)**

(2004/C 21/80)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Solo Italia -niminen yhtiö, kotipaikka Ossona (Italia), on nostanut 12.11.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa vastaan. Kantajan edustajina ovat asianajat Alain Bensoussan, Marie-Emmanuelle Haas ja Laurence Tellier-Loniewski, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- toteaa, että kanne otetaan tutkittavaksi ja näin ollen kumoaa valituslautakunnan 10.9.2003 antaman ratkaisun nro R0208/2003-2 ja katsoo, että viraston on tehtävä päätelmät annettavan tuomion tuomiolauselmasta ja perusteluista
- päättää oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta ja velvoittaa vastaajan korvaamaan omat oikeudenkäyntikulunsa sekä kaikki kantajan oikeudenkäyntikulut.

#### *Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Yhteisön tavaramerkin hakija: Solo Italia S.r.l.

Haettu tavaramerkki: Sanamerkki PARMITALIA tiettyjä luokkaan 29 kuuluvia tuotteita varten (juustot)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Nuova Sala S.r.l.

Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kuviomerkki-tyyppinen yhteisön tavaramerkki PARMITALIA tiettyjä luokkaan 29 kuuluvia tuotteita varten (italialaiset juustoraasteet).

Väiteosaston ratkaisu: Rekisteröintihakemuksen hylkääminen.