

- järjestelyä, jossa emoyhtiön kotipaikkajäsenvaltio ottaa huomioon niiden yhtiöiden tappiot, joiden kotipaikka on Yhdistyneessä kuningaskunnassa, sovelletaan riippumatta siitä, otaanko tappiot huomioon myös jossakin muussa jäsenvaltiossa?
- c) Muuttaisiko tilannetta, jos olisi näyttöä siitä, että tappioiden osalta olisi myönnetty huojennus siinä jäsenvaltiossa, joka on tytäryhtiön kotipaikka, ja jos näin on, onko sillä seikalla vaikutusta, että huojennuksen sai sittemmin ulkopuolinen konserni, jolle tytäryhtiö myytiin?

**Ranskan tasavallan 29.10.2003 (telekopio 24.10.2003)  
Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia C-455/03)

(2003/C 304/28)

Ranskan tasavalta on nostanut 29.10.2003 (telekopio 24.10.2003) Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat F. Alabrune, G. de Bergues ja Ch. Lemaire, ja prosessiosoitte on Luxemburgissa.

Ranskan tasavalta vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan atomienergiayhteisön perustamissopimuksen 41 artiklassa tarkoitettujen tietojen antamiseen sovellettavista menettelyistä annetun asetuksen (EY) N:o 1209/2000 muuttamisesta 23 päivänä heinäkuuta 2003 annetun komission asetuksen (Euratom) N:o 1352/2003<sup>(1)</sup>
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

1) Komissiolla ei ole ollut toimivaltaa antaa riidanalaisista asetuksista: EA 41–44 artikla ja neuvoston asetus N:o 2587/1999, joihin komissio on viitannut riidanalaisen asetuksen johdanto-osan viittauskappaleissa, eivät muodosta oikeudellista perustaa, jonka nojalla komissio voisi antaa kyseisen asetuksen.

2) Euratomin perustamissopimuksen rikkominen:

- EA 42 artikla: riidanalaisessa asetuksessa perustetulla menettelyllä komissio tosiasiallisesti muuttaa Euratomin perustamissopimuksen kyseisessä säännöksessä säädettyä kolmen kuukauden määräaika, jonka muuttamiseen on valtuudet ainoastaan neuvostolla.
- EA 43 artikla: komissio on riidanalaisen asetuksen antaessaan ylittänyt toimivallan, joka sille on kyseisessä säännöksessä myönnetty. Komissio on nimittäin sellaisella yleisesti sovellettavalla toimella, joka on kaikilta osin pakottava ja välittömästi sovellettavissa kaikissa jäsenvaltioissa, perustanut investointihankkeiden todellisen ja yksityiskohtaisen tutkimismenettelyn, jolla on lähes lykkäviä vaikutuksia.
- EA 44 artikla: riidanalaisen asetuksen mukaan komissiolle ilmoitettujen investointihankkeiden julkistaminen on pakollista ja automaattista, kun taas kyseisen artiklan mukaan julkistaminen on vain vapaaehtoista. Riidanalaisessa asetuksessa ei toisaalta täsmennetä, että kyseinen julkistaminen voi tapahtua ainoastaan asianomaisten jäsenvaltioiden, henkilöiden ja yritysten etukäteen antamalla suostumuksella.
- EA 194 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta: komissio ei ole ottanut huomioon EA 194 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädettyä ammattisalaisuutta koskevaa salassapitovelvollisuutta antaessaan ulkopuolisille oikeuden saada tietoja asianomaisten henkilöiden ja yritysten ilmoittamista investointihankkeista, vaikka nämä hankkeet sisältävät luottamuksellisia tietoja, jotka kuuluvat erityisesti kysymyksessä olevien henkilöiden ja yritysten liikesalaisuuksiin.

3) Oikeusvarmuuden periaatteen rikkominen: riidanalaisen asetuksen mukaan on suositeltavaa, että asianomainen henkilö tai yritys ei käynnistä investointihanketta ennen kuin komissio on antanut kyseisestä hankkeesta suosituksensa Euratomin perustamissopimuksen tavoitteiden ja määräysten mukaisesti. Komissio ei ole ottanut huomioon oikeusvarmuuden vaatimusta säätäessään, että kun komissio on käynnistänyt yksityiskohtaisen tutkimismenettelyn, se pyrkii mahdollisuuksien mukaan antamaan suosituksen kuuden kuukauden kuluessa. Asianomainen henkilö tai yritys on nimittäin epätietoinen siitä, minkä ajan kuluessa komissio antaa suosituksensa, jos yksityiskohtainen tutkimismenettely käynnistetään.

<sup>(1)</sup> EYVL L 192, s. 15.