

Kanneperusteet ja oikeudellinen arviointi

Yhteisön tavaramerkin hakija: Whitbread PLC.

Haettu tavaramerkki: Kuvamerkki "David Lloyd" – Hakemus nro 488.999 luokkiin 3, 5, 25, 28, 36, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita varten.

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Kantaja.

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: Espanjalaiset kuvamerkit nro 807.974/9 ja nro 278.853 "LLOYD'S" luokkaan 25 (vaatteet ja valmisvaatteet) kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b kohtaa (sekaantumisvaara), 2 kohdan c kohtaa (yleisesti tunnettu aikaisempi tavaramerkki) ja 5 kohtaa on sovellettu virheellisesti.

European Dynamics S.A.:n 30.9.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-345/03)

(2003/C 289/72)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

European Dynamics S.A., Ateena (Kreikka) on nostanut 30.9.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustaja on asianajaja S. Pappas.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa komission (yritystoiminnan pääosasto) päätöksen hylätä European Dynamicsin tarjous

- velvoittaa komission (yritystoiminnan pääosasto) arvioimaan uudelleen European Dynamicsin tekemän tarjouksen

- velvoittaa komission korvaamaan European Dynamicsin oikeudenkäyntikulut ja muut tämän kanteen yhteydessä aiheutuneet kulut ja kustannukset.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä kanteella pyritään kumoamaan Euroopan komission päätös hylätä kantajan tarjous, joka oli tehty vastauksena tarjouspyyntöön ENTR/02/055 – CORDIS "yhteisön T & K tietopalvelua (CORDIS) tukevien palveluiden kehittämiseksi ja tarjoamiseksi", erä 2 "kehittäminen" (EYVL 2002/S 225-178776). Tässä päätöksessä todettiin, että TRASYs/Intrasoft International Consortiumin tarjous oli kantajan tarjousta parempi.

CORDIS eli Euroopan komission tutkimus- ja kehitysasioiden tietopalvelu on tietojenkäsittelyväline, joka tarjoaa käytännön tietoa eurooppalaisista tutkimusohjelmista ja rahoitusmahdollisuuksista, helpottaa tutkimustulosten hyväksikäyttöä ja teknologiasiirtoja, isännöi eurooppalaisia innovaatiopalveluja, kattaa kaikki tutkimukseen ja innovaation liittyvät uudet kehityssuunnat ja tarjoaa keskitetyn pääsyn eurooppalaisiin ja kansallisiin yhteyspisteisiin.

Kantaja esittää vaatimustensa tueksi seuraavaa:

- Avoimuusperiaatteen ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaaminen sikäli kuin maksuttomia sisäänajajaksvoja koskevat säännökset rajoittavat vakavasti kilpailua suosimalla tarjouskilpailun voittajaa, koska hankintaviranomainen myönsi sille yksipuolisesti huomattavia taloudellisia etuja, minkä vuoksi se saattoi tehdä huomattavasti edullisemmän tarjouksen kuin muut kilpailijat. Lisäksi autonomian asemaa CORDIKSESSA koskevien tietojen toimittamiselle asetettu määräaika (yritystoiminnan pääosasto toimittaa nämä tiedot ainoastaan neljä viikkoa ennen tarjousten jättämiselle varattua määräaikaa) antoi TRASYs/Intrasoft -yhteenliittymälle huomattavan edun suhteessa muihin erän 2 tarjoajiin. Tarjouskilpailun turvaamiseksi tarjoajat eivät lisäksi kilpailun voittajaa lukuun ottamatta saaneet tutustua tiettyihin erittäin tärkeisiin teknisiin tietoihin CORDIS-projektien tämänhetkisestä tilasta ja erityisesti CORDIS DATABASE SERVICESTÄ. Komissio kieltäytyi myös toimittamasta tärkeitä ja hyödyllisiä yksityiskohtia CORDIS-tietokantapalvelujen käyttämiseksi tällä hetkellä käytössä olevasta HW/SW:stä, ohjelmoinnista (scripts), teknologiasta sekä prosesseista kaikille tarjoajille, ja pyysi samanaikaisesti tarjoajia määrittelemään, mikä osa kyseisestä "tuntemattomasta" laitteistosta otetaan haltuun, vaikka TRASYs/Intrasoftilla oli käytettävissään kaikki nämä tiedot alusta lähtien.

- Komission tekemät arvioinnit perustuvat virheellisiin tai perusteettomiin oletuksiin. Toisin kuin komissio on todennut, kantajan esittämä suunnitelma selitettiin erittäin yksityiskohtaisesti. Komissio esimerkiksi oletti virheellisesti, että palvelun tarjoamiskehys (Service Delivery Framework) ei ollut ITIL ja että Prince2:ta ei mainittu.

Muita arviointeja ei voida perustella asiakirjoissa olevilla tiedoilla.

Kantaja vetoaa myös säädösten perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.
