

- kumoaa vastaajan neljännen valituslautakunnan asiassa R 913/2001–4 30.4.2003 tekemän päätöksen,
- määrää vastaajan ratkaisemaan väitemenettelyasian nro B 288680 siten, että se ottaa huomioon nyt asiassa päätöksen tekvän tuomioistuimen oikeudellisen kannan,
- velvoittaa vastaajana olevan viraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija:	ECI TELECOM LTD
Rekisteröitäväksi haettu yhteisön tavaramerkki:	Sanamerkki "Hi-FOCuS" luokkiin 9 ja 38 kuuluville tavaroille ja palveluille – Hakemusnumero 1 338 029
Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:	kantaja
Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon on vedottu:	Saksalainen sanamerkki "FOCUS" (nro 394 07 564) luokkiin 3, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 38, 39, 41 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hylkääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Kantajan valituksen hylkääminen
Kanneperusteet:	– Kantajan aikaisemmasta oikeudesta on esitetty riittävästi todisteita väitemenettelyssä, – kantajan oikeutta tulla kuuluksi on loukattu, – kantajan oikeutta oikeudenmukaiseen menettelyyn on loukattu, – Asetuksen N:o (EY) 40/94 ⁽¹⁾ 42 artiklaa ja asetuksen N:o 2868/95 ⁽²⁾ 20 artiklan 3 kohtaa on sovellettu virheellisesti

(1) Yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, s. 1).

(2) Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13 päivänä joulukuuta 1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).

Galileo International Technology LLC:n ja 13 muun 5.8.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-279/03)

(2003/C 251/29)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Galileo International Technology LLC ja 13 muuta yhtiötä ovat nostaneet 5.8.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajien edustajat ovat asianajajat Claude Delcorde, Jean-Noël Louis, Julie-Anne Delcorde ja Spyros Maniatopoulos, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantajat vaativat, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kieltää komissiota käyttämästä sanaa Galileo satelliittinavigointijärjestelmää koskevan hankkeen yhteydessä ja kehottaa tätä lakkaamaan vaikuttamasta välittömästi tai välillisesti siihen, että kolmannet käyttävät kyseistä sanaa tämän hankkeen yhteydessä, ja kieltää tätä olemasta millään tavoin osallisena siihen, että kolmannet käyttävät tätä sanaa,
- velvoittaa komission maksamaan kantajille, jotka toimivat yhdessä ja yhteisvastuullisesti, 50 miljoonaa euroa korvauksena niiden kärsimästä aineellisesta vahingosta.

Toissijaisesti

- jos komissio jatkaa sanan Galileo käyttämistä, velvoittaa tämän maksamaan kantajille 240 miljoonaa euroa,
- velvoittaa komission maksamaan kantajille tämän kanteen nostamispäivästä lukien viivästyskorkoa, joka lasketaan ABCE:n viitekoron mukaisesti kahdella prosenttiyksiköllä korotettuna,
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat, jotka ovat useiden sellaisten tavaramerkkien ja toimien haltijoita, joiden olennainen osa on sana "Galileo", väittävät, että se, että komissio on ottanut käyttöön saman sanan eurooppalaista satelliittinavigointijärjestelmää koskevan yhteisön hankkeen nimenä, loukkaa niiden tavaramerkkioikeuksia.

Kanne perustuu EY 288 artiklaan. Kantajat vetoavat sekaan-nusvaaraan, joka perustuu kyseessä olevien merkkien väliseen väitettyyn samankaltaisuuteen sekä kantajien tarjoamien tavaroiden ja palvelujen ja yhteisön hankkeen kohteen väliseen väitettyyn samankaltaisuuteen. Ne väittävät myös, että komissio on toiminut epäoikeudenmukaisesti niiden oikeudet huomioon ottaen ja että se on laiminlyönyt näitä oikeuksia, ja ne väittävät, että suhteellisuusperiaatetta on loukattu.

Van Mannekus & Co. B.V.:n 8.8.2003 Euroopan unionin neuvostoa vastaan nostama kanne**(Asia T-280/03)**

(2003/C 251/30)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Van Mannekus & Co. B.V., kotipaikka Schiedam (Alankomaat), on nostanut 8.8.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan unionin neuvostoa vastaan. Kantajan edustajana on asianajaja Bleier.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan perkipoltetun (sintraton) magnesiumoksidin tuonnissa asetuksella (EY) N:o 360/2000 käyttöön otettujen polkumyynnitoimenpiteiden muuttamisesta 5 päivänä kesäkuuta 2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 986/2003 ⁽¹⁾,
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Neuvosto on riidanalaisella asetuksella muuttanut osittaisen välivaiheen tarkastelun perustella Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan perkipoltetun magnesiumoksidin tuonnissa käyttöön otettuja polkumyynnitoimenpiteitä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-278/03, Mannekus vastaan neuvosto, esitetyt.

(¹) EYVL L 143, s. 5.

Xanthippi Liakouran 5.8.2003 Euroopan yhteisöjen neuvostoa vastaan nostama kanne**(Asia T-281/03)**

(2003/C 251/31)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Xanthippi Liakoura, kotipaikka Bryssel, on nostanut 5.8.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen neuvostoa vastaan. Kantajan edustajana on avocat Jean A. Martin.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa neuvoston 5.5.2003 tekemän päätöksen siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä on

- 1) kieltäydytty poistamasta ajanjaksoa 1.7.1999–30.6.2001 koskevassa lopullisessa kertomuksessa olevasta yleisestä arvioinnista seuraava maininta: kannustan häntä ottamaan uudelleen hoidettavakseen toimistotöiden koordinoinnin ja jaon, joita hän on aiemmin hoitanut tehokkaasti;
- 2) kieltäydytty sisällyttämästä edellä mainittuun kertomukseen mainintaa valmiudet joustavuuteen ja monipuolisuuteen;

- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa nimittävän viranomaisen päätöksen kieltäytyä poistamasta yhtä virkettä ja vastaavasti mainitsemasta yhtä virkettä ajanjaksoa 1.7.1999–30.6.2001 koskevassa arviointikertomuksessa.