

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantajat ovat asiassa T-391/02<sup>(1)</sup> nostaneet Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1774/2002<sup>(2)</sup> koskevan kumoamiskanteen ja vaatineet tämän asetuksen kumoamista siltä osin kuin sen 22 artiklassa hyväksytään ruokajätteen ruokintaan käyttämistä koskevan kiellon osalta siirtymäkauden toimenpiteet vain enintään neljän vuoden ajaksi 1.11.2002 alkaen. Riidanalaisessa päätöksessä annetaan asetuksen 32 artiklan 2 kohdan mukaiset siirtymäsäännökset.

Kantaja katsoo, että siirtymäsäännösten sisältämä määräaika on lainvastainen. Se ei ole tarpeen asetetun tavoitteen saavuttamiseksi. Kantaja viittaa muilta osin asiassa T-391/02 esitettyihin kanneperusteisiin ja argumentteihin.

(1) EYVL C 44, s. 42.

(2) Muiden kuin ihmisravinnoksi tarkoitettujen eläimistä saatavien sivutuotteiden terveysnäköistä 3 päivänä lokakuuta 2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1774/2002 (EYVL L 273, s. 1).

### **Andreas Mausolfin 11.7.2003 Europolia vastaan nostama kanne**

(Asia T-258/03)

(2003/C 213/81)

(Oikeudenkäyntikieli: hollanti)

Andreas Mausolf, kotipaikka Leiden (Alankomaat), on nostanut Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa 11.7.2003 kanteen Europolia vastaan. Kantajan edustajina ovat Maria Franciscus Baltussen ja Pauline de Casparis.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- 1) kumoaa Europolin 14.4.2003 päivätyn päätöksen, jolla (osittain) hylättiin kantajan 30.9.2002 tehdystä päätöksestä esittämä oikaisuvaatimus, ja samanaikaisesti kumoaa 30.9.2002 tehdyn päätöksen;
- 2) velvoittaa Europolin maksamaan Andreas Mausolfille vahingonkorvausta sekä tapauksessa tämän asian oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantaja on 1.7.1999 alkaen työskennellyt vastaajan palveluksessa. Hänen nykyisen työsopimuksensa voimassaoloaika päättyi 1.7.2003. Vastaaja kuitenkin eväsi kantajan pyynnön työsopimuksen voimassaoloajan pidentämisestä. Kantaja on riitauttanut tämän päätöksen.

Kannekirjelmänsä tueksi kantaja vetoaa ensi sijassa perusteluvelvollisuuden loukkaamiseen.

Lisäksi kantaja esittää, että vastaaja on ylittänyt harkintavapautensa rajat. Vastaaja on vahvistanut lähtökohdat, toimintäsäännöt ja menettelytavat huolehtiakseen siitä, että sopimusten voimassaoloaikojen pidentäminen suoritetaan yksiselitteisellä ja avoimella tavalla. Kantajan mukaan vastaaja on rikkonut harkintavaltansa rajoja soveltaessaan näitä sääntöjä.

Kantaja vetoaa myös huolenpitovelvollisuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen.

Lopuksi kantaja esittää, että se, että hän kuuluu Europolin yritysneuvostoon ja että hän on ammattiyhdistyksen jäsen, on syynä siihen, ettei hänen työsopimuksensa voimassaoloaika ole jatkettu. Kantaja katsoo, että työntekijöillä, jotka ovat jonkin yhteistoimintaelimen jäseniä, on oltava erityisen vahva irtisanomissuoja ja että työnantajan on tällaisissa tapauksissa osoitettava, että irtisanominen ja työntekijän toiminta eivät ole yhteydessä toisiinsa.

### **Asian T-280/93<sup>(1)</sup> poistaminen rekisteristä**

(2003/C 213/82)

(Oikeudenkäyntikieli: englantia)

Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen ensimmäisen jaoston puheenjohtajan 12.6.2003 antamalla määräyksellä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteristä on poistettu asia T-280/93, Brian Stephen Garrett vastaan Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio.

(1) EYVL C 302, 19.11.1992.