

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

kumoaa päätöksen E (2003) 1539, jolla yhteisön rahoituksen ulkopuolelle siirretään tiettyjä menoja, joita jäsenvaltiot ovat suorittaneet Euroopan maatalouden tuki- ja ohjausrahaston (EMOTR) tukiosaston osalta, siltä osin kuin kyseinen päätös koskee rahoitusta koskevia korjauksia, jotka kohdistuvat Kreikan menoihin peltokasvien alalla varainhoitovuosina 2000–2001, tai ainakin muuttaa kyseistä päätöstä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- tiettyjen säännösten virheellinen tulkinta
- tosiseikkojen virheellinen arviointi
- perustelujen laiminlyönti
- asetuksen N:o 729/70 5 artiklan 2 kohdan c alakohdan ja asiakirjan VI/5330/97 virheellinen tulkinta ja soveltaminen
- asetuksen N:o 3508/92 6 ja 7 artiklan virheellinen tulkinta ja soveltaminen

yleispiirteinen rakennuslupa, ilmenee myöhemmin hyväksyttäväksi jätettyjä seikkoja koskevan luvan hakemisen yhteydessä, että hankkeella voi etenkin laatunsa, kokonsa tai sijaintinsa vuoksi todennäköisesti olla merkittäviä ympäristövaikutuksia (direktiivin 2 artiklan 1 kohta)?

- 3) Voidaanko kansallisessa lainsäädännössä direktiivin mukaan sulkea pois se, että toimivaltainen viranomaisen edellyttää ympäristövaikutusten arvioinnin suorittamista suunnittelumenettelyn myöhemmässä vaiheessa tilanteessa, jossa
 - a) kansallisessa lainsäädännössä säädetään yleispiirteisen rakennusluvan myöntämisestä suunnittelumenettelyn alkuvaiheessa ja edellytetään, että toimivaltaisen viranomaisen on tässä vaiheessa harkittava, edellytetäänkö direktiivin mukaista ympäristövaikutusten arviointia, ja
 - b) toimivaltainen viranomaisen katsoo sitten, että ympäristövaikutusten arvioinnin suorittaminen on tarpeetonta ja myöntää yleispiirteisen rakennusluvan varustettuna sillä ehdolla, että tietyt seikat on hyväksyttävä myöhemmin, ja
 - c) kyseisen päätös voidaan sitten riitauttaa kansallisissa tuomioistuimissa?

(¹) Suomenk. erityispainos Alue 15 Nide 6 s. 226.

House of Lords 30.6.2003 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Regina vastaan London Borough of Bromley

(Asia C-290/03)

(2003/C 213/29)

House of Lords on pyytänyt 30.6.2003 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 3.7.2003, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Regina vastaan London Borough of Bromley, seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Onko sen määrittäminen, mikä on ”toimivaltaisen viranomaisen tai viranomaisten päätös, joka oikeuttaa hankkeen toteuttajan ryhtymään hankkeen toteuttamiseen” (direktiivin 85/337/ETY (¹) (jäljempänä direktiivi) 1 artiklan 2 kohta), yksinomaan kansallista oikeutta soveltavan kansallisen tuomioistuimen asia?
- 2) Edellytetäänkö direktiivissä ympäristövaikutusten arvioinnin suorittamista tilanteessa, jossa sen jälkeen, kun ilman ympäristövaikutusten arviointia on myönnetty

Manchester Tribunal Centren 30.6.2003 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa MyTravel plc vastaan Comissioners of Customs and Excise

(Asia C-291/03)

(2003/C 213/30)

Manchester Tribunal Centre on pyytänyt 30.6.2003 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 4.7.2003, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa MyTravel plc vastaan Comissioners of Customs and Excise, seuraaviin kysymyksiin:

Voiko, ja jos voi, niin milloin, matkanjärjestäjä, joka on tehnyt verovuotta koskevan arvonlisäveroilmoituksensa soveltamalla nykyistä kustannusperusteista menetelmää, joka oli ainoa menetelmä, josta on säädetty direktiivin täytäntöönpanemiseksi annetussa kansallisessa laissa, myöhemmin laskea uudelleen arvonlisäveronsa määrän kyseisen tuomion 46 kohdassa kuvailun markkina-arvomenetelmän mukaisesti?

I. Kysymys kuudennen arvonlisäverodirektiivin⁽¹⁾ 26 artiklan ja yhteisöjen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa C-308/96 ja 94/97, Madgett ja Baldwin, antaman tuomion oikeasta tulkinnasta:

- (1) Voiko tällainen matkanjärjestäjä soveltaa markkina-arvoa valikoivasti eri verovuosien osalta, ja jos voi, milloin?
- (2) Kun matkanjärjestäjä myy matkapakettiinsa sisältyviä tiettyjä itse suoritettuja palveluja yleisölle erikseen (nyt esillä olevassa asiassa lentoja) mutta kun se ei myy muita matkapakettiinsa sisältyviä itse suoritettuja palveluja yleisölle erikseen (nyt esillä olevassa asiassa risteilyjä ja leirintäpaikkoja), voiko se
 - a) soveltaa markkina-arvomenetelmää näiden matkapakettien osalta (jotka ovat suuri enemmistö), jolloin se voi määrittää kaikkien itse suoritettujen palvelujen (nyt esillä olevassa asiassa lennot) arvon ottamalla huomioon yleisölle erikseen myytyjen osien myynnit;
 - b) silloin, kun matkapaketti sisältää itse suoritettuja palveluja, joita matkanjärjestäjä ei myy yleisölle erikseen (nyt esillä olevassa asiassa leirintäpaikkoja ja risteilyjä), käyttää markkina-arvomenetelmää määrittääkseen sellaisten itse suoritettujen palvelujen arvon, joita se myy yleisölle (nyt esillä olevassa asiassa lennot), jos ei ole ollut mahdollista vahvistaa markkina-arvoa muille paketin osille?
- (3) Onko menetelmien yhdistelmien käyttämisen oltava
 - a) yksinkertaisempaa b) huomattavasti yksinkertaisempaa tai c) ei huomattavasti monimutkaisempaa?
- (4) Onko markkina-arvomenetelmän lopputuloksena oltava sama tai hyvin samanlainen arvonlisäverovelvollisuus kuin kustannusperusteisen menetelmän?

Onko nyt esillä olevan asian olosuhteissa mahdollista erottaa lomapaketin osana myytyihin lentoihin liittyvä itse suoritettujen palvelujen osa ottamalla huomioon joko a) lentopaikkaa koskeva keskimääräinen kustannus lisättyinä matkanjärjestäjän vain lentopaikkojen myynnistä saamalla keskimääräisellä kat-

teella kyseisenä verotusvuotena tai b) matkanjärjestäjän pelkistettyä lentopaikkojen myynnistä saama keskimääräinen tulo kyseisenä verotusvuotena?

⁽¹⁾ Suomenk. erityispainos Alue 9 Nide 1 s. 49.

Euroopan yhteisöjen komission 4.7.2003 Suomen tasavaltaa vastaan nostama kanne

(Asia C-292/03)

(2003/C 213/31)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 4.7.2003 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Suomen tasavaltaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat M. Konstantinidis ja P. Aalto, prosessiosoite Luxemburgissa.

Euroopan yhteisöjen komissio vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- 1) toteaa Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 226 artiklan nojalla, että Suomen tasavalta on jättänyt noudattamatta sille direktiivin mukaan kuuluvat velvollisuutensa, koska Suomi ei ole saattanut voimaan romuajoneuvoista 18 päivänä syyskuuta 2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/53/EY⁽¹⁾ noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ei ainakaan ole ilmoittanut niitä komissiolle.
- 2) velvoittaa Suomen tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin täytäntöönpanemiselle varattu määräaika päättyi 21.4.2002.

⁽¹⁾ EYVL L 269, s. 34