

**Common Market Fertilizersin (CMF) 18.4.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne****(Asia T-135/03)**

(2003/C 158/45)

*(Oikeudenkäyntikieli: ranska)*

Common Market Fertilizers (CMF), kotipaikka Bryssel on nostanut 18.4.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajina ovat asianajaja Alastair Sutton ja asianajaja Nathalie Flandin.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa komission päätöksen REM 03/02
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantaja on kemiallisten tuotteiden ja erityisesti typpiliuosten tukkukauppias. Se on esittänyt Ranskan tulliviranomaisille asetuksen N:o 2913/92 <sup>(1)</sup> 239 artiklan perusteella vaatimuksen tuontitullien peruuttamisesta asetuksen N:o 3319/94 <sup>(2)</sup> 3 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Ranskan viranomaiset ovat lähettäneet tämän vaatimuksen vastaajalle, joka on riidanalaisella päätöksellä kieltäytynyt peruutuksesta.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa samanlaisiin perusteisiin ja perusteluihin kuin ne, joihin sama kantaja on vedonnut asiassa T-134/03.

(1) Yhteisön tullikoodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, 19.10.1992, s. 1).

(2) Lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Bulgariasta ja Puolasta peräisin olevan tästä tullista vapauttamattomien yhtiöiden viemän virtsa-aineen (urean) ja ammoniumnitraatin liuosseoksen tuonnissa ja väliaikaisen tullin vakuutena olleiden määrien lopullisesta kantamisesta 22 päivänä joulukuuta 1994 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 3319/94 (EYVL L 350, 31.12.1994, s. 20).

**Ornella Mancinin 23.4.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne****(Asia T-137/03)**

(2003/C 158/46)

*(Oikeudenkäyntikieli: ranska)*

Ornella Mancini, kotipaikka Bryssel, on nostanut 23.4.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajana on asianajaja Eric Boigelot.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa nimittävän viranomaisen 28.6.2002 tekemän päätöksen olla hyväksymättä kantajaa asiantuntijalääkärin toimeen henkilöstön ja hallinnon pääosaston B8 lääkäripalvelujen yksikköön Brysselissä,
- kumoaa kantajan 23.1.2003 tekemästä valituksesta tehdyn nimenomaisen hylkäyspäätöksen,
- kumoaa toisen hakijan nimityksen asiantuntijalääkärin toimeen, mikä on johtanut muun muassa kantajan hakemuksen hylkäämiseen,
- velvoittaa vastaajan maksamaan kantajalle 15 000 euron summan kohtuulliseksi katsottuna vahingonkorvauksena aineettomista vahingoista ja kantajan uralle aiheutuneista vahingoista,
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantaja, joka on ammatiltaan lääkäri, on komission lääkäripalvelujen yksikössä työskentelevä virkamies. Kilpailuilmoituksen perusteella kantaja teki hakemuksen asiantuntijalääkärin toimeen. Nimittävä viranomainen ei hyväksynyt hänen hakemustaan ja toinen hakija otettiin kyseiseen toimeen.

Kantaja katsoo, että nimittävä viranomainen on rikkonut henkilöstösääntöjen 14 artiklaa, 29 artiklan 1 kohdan a alakohtaa sekä 45 artiklan 1 kohtaa sekä loukannut laillisuusperiaatetta, hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, uranedistämisperiaatetta sekä tasa-arvoperiaatetta. Väitteidensä tueksi kantaja toteaa myös, että nimittävä viranomainen on syyllistynyt sääntöjenvastaisuuteen nimitysmenettelyssä ja harkintavallan väärinkäyttöön.

Kantajan mukaan nimittävä viranomainen on tehnyt ilmeisen harkintavirheen valitsemalla hakijan, joka ei täytä kilpailuilmoituksessa vahvistettuja edellytyksiä. Tämän vuoksi tämän hakijan nimitys on peruutettava. Kantaja väittää myös, että yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu ja valintalautakunnan toimintaa ohjaavia sääntöjä on rikottu. Kantajan mielestä valintalautakunnan tietyt jäsenet eivät olleet riittävän päteviä ja/tai tarvittavan puolueettomia ja objektiivisia lautakunnan jäseniksi. Lisäksi kantajan ja toimeen valitun hakijan arviointikertomuksissa arvioidaan heidän toimintaansa ja henkilökuvansa erilaisten kriteerien ja henkilöstösääntöjen eri säännösten perusteella. Lopuksi kantaja väittää nimittävän viranomaisen loukanneen tasa-arvoperiaatetta. Hän väittää ammatillisten ansioidensa olevan parempia kuin virkaan nimitetyn hakijan. Lisäksi jos katsotaan niiden olevan samantasoiset virkaan valitun hakijan ansioiden kanssa, kantajalle olisi pitänyt antaa etusija sillä perusteella, että hän on nainen.

**”U”-n ynnä muiden 24.4.2003 Euroopan unionin neuvostoa ja Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia T-138/03)

(2003/C 158/47)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

”U” ynnä muut ovat nostaneet 24.4.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan unionin neuvostoa ja Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajien edustaja on asianajaja François Honnorat.

Kantajat vaativat, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- velvoittaa korvaamaan henkisen kärsimyksen tai aineellisen vahingon, joka kantajille on aiheutunut siitä, että heidän läheisensä ovat saaneet BSE-tartunnan
- velvoittaa vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantajat asuvat kaikki Ranskassa ja ovat Creutzfeldt-Jacobin taudin muunnoksen uhreja epäsuorasti tai sellaisten henkilöiden oikeudenomistajan asemassa, jotka ovat kuolleet siihen Ranskassa. Kantajat vaativat tässä kanteessa vahingonkorvausta siitä aineellisesta vahingosta tai henkisestä kärsimyksestä, jonka he väittävät heille aiheutuneen BSE-tartunnan saaneiden henkilöiden kuoleman johdosta.

Kantajat katsovat, että vastaajat ovat tehneet ilmeisen arviointivirheen, käyttäneet toimivaltaansa väärin ja loukanneet eurooppalaisten kuluttajien perusteltua luottamusta.

Kantajat väittävät, että vastaajat ovat tehneet ilmeisen arviointivirheen käsitellessään BSE-epidemiaan liittyviä uhkia, koska ne eivät suositelleet kartoitettavaa tieteellistä arviota BSE:n kehittymisen uhasta unionin eri maantieteellisillä alueilla siinä yhteydessä, kun eläintautiepidemian syytä tunnistettiin ja kun ensimmäisiä suojoitoimenpiteitä toteutettiin Yhdistyneessä kuningaskunnassa. Tämä ilmeinen arviointivirhe ilmenee kantajien mukaan myös siitä, että kantajat eivät pyytäneet yleiskatsauksen luonteista tutkimusta, jonka avulla myöhemmin Ranskassa todettujen tartuntojen alkuperää olisi voitu selvittää.

Väitteidensä tueksi kantajat katsovat, että vastaajien asenne tässä asiassa muodostaa toimivallan väärinkäytön siltä osin kuin sen ainoa tarkoitus oli suojella harkitsemattomalla tavalla markkinoiden ja nautakarja-alan etuja. Kantajien mukaan vastaajien toiminta sai jäsenvaltiot luopumaan yksipuolisiin suojoitoimenpiteisiin ryhtymisestä.

Kantajat väittävät myös, että vastaajien yksiköiden sekava toiminta johti siihen, että jäsenvaltiot aliarvioivat BSE:n kehittymisen uhkia ja muodosti täten eurooppalaisten kuluttajien perustellun luottamuksen ilmeisen loukkaamisen.

Kantajat korostavat, että heille aiheutunut vahinko on luonnon ja erityinen, koska BSE:n alkuperä ei ole luonnollinen ja koska eurooppalaista tuotevastuujärjestelmää ei sovelleta nyt käsiteltävänä olevassa asiassa.

**Forum 187:n 28.4.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia T-140/03)

(2003/C 158/48)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

Forum 187, kotipaikka Bryssel, Belgia, on nostanut 28.4.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajat ovat barrister A. Sutton ja barrister J. Killick.