

2 §:ää vain vähäisessä määrin. Tässä asetuksessa sallitaan poikkeukset työkiellosta ainoastaan johtavassa asemassa oleville naisille, harjoittelijoille ym.

Direktiivissä itsessään on kuitenkin eräitä poikkeuksia tasa-arvoisen kohtelun periaatteesta (poikkeussäännös direktiivin 2 artiklan 2 ja 3 kohdassa), joihin ei kuitenkaan voida vedota tässä riidanalaisen työkiellon tapauksessa. Kaivostyö maan alla on kyllä ruumiillisesti ja henkisesti erittäin raskasta työtä, mutta sitä eivät kuitenkaan voi tehdä yksinomaan miehet. Nojautuminen siihen, että jonkin työn laadun tai sen hoitamisen asettamien edellytysten vuoksi tietty sukupuoli on ehdoton edellytys, on tällöin kiellettävä. Vaarat, joille naiset altistuvat kaivostyössä, eivät yleisesti ottaen olennaisesti eroa niistä, joille miehet altistuvat. Näin ollen nämä vaarat eivät oikeuta miesten ja naisten epätasa-arvoista kohtelua. Sikäli kuin Itävallan hallitus summittaisesti tukeutuu naisten yleisesti miehiin verrattuna huonompaan kuntoon, komissio ei voi seurata tätä perustetta. Ei ole poissuljettua, että on naispuolisia työntekijöitä, joille maanalainen kaivostyö on vähemmän kuormittavaa kuin vertailukelpoiselle miespuoliselle työntekijälle, jolla on heikompi ruumiillinen kunto. Tämän vuoksi yleinen naisten maanalaista kaivostyötä koskeva kielto on suhteeton.

Lisäksi Itävallan lainsäädäntö on mukautettava direktiivin siinäkin tapauksessa, että kaivostyöala on katoavaa talouden toimintaa, sillä muutoin yhteisön oikeudessa vallitsevan syrjintäkiellon "effet utile" (tehokas vaikutus) ei toteudu.

Virheellinen on sekin Itävallan hallituksen esittämä peruste, jonka mukaan Itävaltaa sitoo vuodelta 1937 oleva ILO-sopimus nro 45, joka koskee naisten työskentelyä kaivoksissa, jolloin riidanalainen työkielto ei ole vastoin yhteisön oikeutta. Itävallan tasavalta on joka tapauksessa velvollinen irtisanoutumaan sopimuksesta.

– Naisia koskeva kielto tehdä paineilma- ja sukellustyötä:

Naisia paineilma- ja sukellustyössä koskevan lainsäädännön osalta yleistä naistyökieltoa ei voida perustella naisten erityisellä suojelun tarpeella tutkimatta erikseen kutakin yksittäistapausta.

High Court of Justice (England & Wales), Chancery Divisionin 7.12.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Commissioners of Customs and Excise vastaan SmithKline Beecham plc

(Asia C-206/03)

(2003/C 158/27)

High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division on pyytänyt 7.12.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 14.5.2003, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa Commissioners of Customs and Excise vastaan SmithKline Beecham plc. ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Onko neuvoston asetuksen N:o 2658/87⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna, liitteessä I olevaa nimikettä 3004 tulkittava siten, että se sisältää nikotiinilaastarin muodossa olevan tuotteen, jota on tarkoitus käyttää apuna yritettäessä lopettaa tupakointi ja joka muodostuu kiinnelaastarista, joka on kyllästetty ihon läpi imeytyvällä nikotiinilla ja jota myydään foliopakkauksessa?
- 2) Onko tilanteessa, jossa
 - a) jäsenvaltion tulliviranomainen on antanut neuvoston asetuksen N:o 2912/93⁽²⁾ (tullikoodeksi) 12 artiklan mukaisesti sitovia tariffitietoja tuotteesta,
 - b) kyseessä olevat sitovat tariffitiedot ovat Maailman tullijärjestön aikaisemmin julkaiseman ja tullikoodeksin 12 artiklan 5 kohdan mukaisesti annettussa komission tiedonannossa viitatus tariffin luokittelua koskevan lausunnon mukaiset,
 - c) maahantuojaa valittaa kansalliseen tuomioistuimeen koodeksin 243 artiklan mukaisesti ja
 - d) tuomioistuin on eri mieltä tariffin luokittelua koskevan lausunnon kanssa,

koodeksin 12 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että siinä edellytetään tai sallitaan, että tuomioistuin kumoaa tulliviranomaisen päätöksen siten, että se ei korvaa sitovia tariffitietoja Maailman tullijärjestön tariffin luokittelua koskevan lausunnon kanssa ristiriitaisilla sitovilla tariffitiedoilla, mutta toteaa, että tuote on asianmukaisesti luokiteltavissa muulla tavoin kuin kyseisen lausunnon mukaisesti?

⁽¹⁾ EYVL 1976, L 39, s. 40.

⁽¹⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23 päivänä heinäkuuta 1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87 (EYVL L 256, 7.9.1987, s. 1).

⁽²⁾ Yhteisön tullikoodeksista 12 päivänä lokakuuta 1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 256, 7.9.1987, s. 1).