

kaamista, mitä tulee valintamenettelyssä käytettyyn englannin kieleen ja muihin väitettyihin virheisiin menettelyssä. Kantaja väittää myös, että tehtyä päätöstä ei ole perusteltu.

**AES Drax Power Limitedin 14.4.2003 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia T-124/03)

(2003/C 135/59)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

AES Drax Power Limited, Selby, Yhdistynyt kuningaskunta, on nostanut 14.4.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajat ovat K. P. E. Lasok, QC ja solicitor E. Gibson-Bolton.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- määrää toteutettavaksi tarvittavat selvittämistoimet tämän asian tosiseikkojen ratkaisemiseksi
- kumoaa 27.11.2002 tehdyn riidanalaisen päätöksen, jolla hyväksyttiin valtiontuki NN 101/02 British Energy plc:lle
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Yhdistyneen kuningaskunnan hallitus myönsi vuoden 2002 syyskuussa pelastamistukipaketin British Energy plc:lle, joka on yksi Yhdistyneen kuningaskunnan tärkeimmistä sähköntuottajista ja joka vastaa tiettyjen ydinvoimaloiden toiminnasta. Vastaaja päätti riidanalaisella päätöksellä, että tämä valtiontuki oli EY:n perustamissopimuksen mukainen. Kantaja, joka on British Energyn kilpailija, vaatii kyseisen päätöksen kumoamista ja väittää, että vastaaja rikkoi omia suuntaviivojaan valtiontuesta vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistukseksi<sup>(1)</sup>. Kantaja kiistää vastaajan päätelmät siitä, että ilman kyseessä olevaa tukea British Energy olisi maksukyvytön ja joutuisi lopettamaan toimintansa ja että jos se tekisi näin, tästä aiheutuisi vakavia seurauksia sekä ydinturvallisuudelle että energiantuotannon turvaamiselle Yhdistyneessä ku-

ningaskunnassa. Kantaja katsoo, että kaikki nämä seikat ovat virheellisiä, että British Energyn maksukyvyttömyydestä ei seuraisi vakavia sosiaalisia vaikeuksia ja että riidanalainen päätös rikkoo tämän vuoksi suuntaviivojen 23 kohdan c alakohtaa. Kantaja väittää myös, että kyseessä olevaa tukea ei ole rajattu määrään, jota British Energyn liiketoiminnan jatkaminen edellyttää, koska jos British Energy asetettaisiin yrityssaneeraukseen, kuten Englannin maksukyvyttömyyttä koskevassa laissa säädetään, sen liiketoiminnan jatkamista koskevat kustannukset voisivat olla pienemmät. Kantaja katsoo tämän vuoksi, että riidanalainen päätös rikkoo myös suuntaviivojen 23 kohdan e alakohtaa. Kantaja väittää lisäksi, että riidanalainen päätös rikkoi suuntaviivojen 23 kohdan a alakohtaa, koska siinä ei otettu huomioon sitä, että riidanalainen tuki on hallituksen tallettamien käteisvarojen muodossa. Kantajan mukaan nämä talletukset poistavat kaupankäyntiä British Energyn kanssa koskevan kaupallisen riskin, minkä vuoksi ne eivät vastaa lainoja tai lainojen valtiontakauksia, joista suuntaviivojen 23 kohdan a alakohdassa säädetään. Kantaja väittää lopuksi, että vastaaja ylitti EY:n perustamissopimuksessa ja yhteisön oikeuden yleisissä periaatteissa harkintavaltansa käytölle asetetut rajat jättämällä ottamatta huomioon riidanalaisen tuen vaikutuksen British Energyn kilpailijoihin.

<sup>(1)</sup> EYVL 1999 C 288, s. 2.

**Reckitt Benckiser (España), S.L.:n 14.4.2003 sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) vastaan nostama kanne**

(Asia T-126/03)

(2003/C 135/60)

(Oikeudenkäyntikielestä päätetään ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 131 artiklan 2 kohdan mukaisesti – kieli, jolla kanne on laadittu: englanti)

Reckitt Benckiser (España), S.L., kotipaikka Barcelonassa (Espanja), on nostanut 14.4.2003 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) vastaan. Kantajan edustajana on asianajaja Monica Esteve Sanz.

ALADIN Gesellschaft für innovative mikrobiologische Systeme GmbH oli myös valituslautakuntakäsittelyn asianosainen.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- toteaa, että ensimmäisen valituslautakunnan 31.1.2003 asiassa 389/2002-1 antama ratkaisu rikkoi asetuksen N:o 40/94<sup>(1)</sup> 4 artiklan 2 ja 3 kohtaa ja/tai 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa
- muuttaa siten tätä ratkaisua ja toteaa yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 397.323 ALADIN (sana) rekisteröinnin hylätyksi tai mahdollisesti määrää asian palautettavaksi ensimmäiseen valituslautakuntaan
- velvoittaa vastaajan ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut sekä SMHV:ssä pidettyä väite- ja valitusmenettelystä aiheutuneet kulut

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Yhteisön tavaramerkin hakija: ALADIN Gesellschaft für innovative mikrobiologische Systeme GmbH

Haettu tavaramerkki: Sanamerkki ALADIN tiettyjä tavaroita varten luokissa 1, 3, 35, 37 ja 42 (hakemus nro 397323)

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: RECKITT BENCKISER (ESPAÑA), S.L.

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:

Väiteosaston ratkaisu:

Valituslautakunnan ratkaisu:

Kanneperusteet:

Kansallinen tavaramerkki ALADIN tiettyjä tavaroita (metallien kiillotusaineet) varten luokassa 3

Väitteen hylkäys

Väitteen tekijän tekemän valituksen hylkäys

Asetuksen N:o 40/94 43 artiklan 2 ja 3 kohdan sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen. Kantaja riitauttaa valituslautakunnan antaman ratkaisun, jossa katsotaan, että kantajan tavaramerkkiä, johon väitemenettelyssä vedottiin, oli käytetty ainoastaan yhden tietyn tavararyhmän osalta (metallinkiillotusaineella kyllästetty pumpulikangas kotitalouskäyttöön) ja että, kun tämä käyttötarkoitus otetaan huomioon, näiden kahden tavaramerkin välillä ei ollut mitään sekaannusvaaraa. Kantajan mukaan kyseessä ei ole tapaus, jossa aikaisempaa tavaramerkkiä on käytetty ainoastaan osaan niistä tavaroista, joita varten se on rekisteröity. Kantaja väittää, että aikaisempi tavaramerkki oli rekisteröity metallien kiillotusaineita varten ja että kiillotusaineella kyllästetty pumpulikangas on todellisuudessa metallien kiillotusaine, mikä tarkoittaa sitä, että aikaisempaa tavaramerkkiä oli käytetty kaikkien niiden tavaroiden osalta, joita varten se oli rekisteröity.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 11, s. 1).