

**Verwaltungsgerichts Hallen 30.9.2002 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Gerd Gschoßmann vastaan Amt für Landwirtschaft und Flurneuordnung Süd**

(Asia C-366/02)

(2002/C 305/26)

Verwaltungsgerichts Halle on pyytänyt 30.9.2002 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 14.10.2002, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Gerd Gschoßmann vastaan Amt für Landwirtschaft und Flurneuordnung Süd seuraaviin kysymyksiin:

1. Edellyttääkö se, että maiden katsotaan olevan monivuotisten kasvien [tai pysyvissä] viljelyssä tukijärjestelmästä tiettyjen peltokasvien viljelijöille 30 päivänä kesäkuuta 1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1765/92 (EYVL L 181, s. 12) 9 artiklassa tai 17.5.1999 annetun neuvoston asetuksen N:o 1251/1999 (EYVL L 160, s. 1) 7 artiklassa tarkoitettulla tavalla, alueella olevien kasvien, esillä olevassa tapauksessa omenapuiden, hyödyntämistä?
2. Ovatko maat edelleen monivuotisten kasvien viljelyssä, jos tilanomistaja tai tilan vuokraaja ei enää kasvukautena ruiskuta kasveihin torjunta-aineita eikä poimi omenoita talteen?
3. Jos toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, päättykö maiden oleminen monivuotisten kasvien viljelyssä, kun tilan omistaja tai tilanhaltija päättää kaataa ensi tilassa omenapuut mutta ei ole vielä viitepäivänä toteuttanut päätöstään? Onko vastaus erilainen, jos toiselle yritykselle on annettu tehtäväksi huolehtia raivaustöistä ennen kyseistä viiteajankohtaa?
4. Jos vastaus kolmanteenkin kysymykseen on kieltävä, päättykö maiden oleminen monivuotisten kasvien viljelyssä, kun tilan omistaja tai tilanhaltija on kaatanut omenapuut aikomatta istuttaa uusia puita, eli vastaako tällöin raivaamista varten asetettu määräpäivä 31.12.1991 tukijärjestelmän osalta huomioon otettavaa määräpäivää?
5. Jos vastaus neljänteenkin kysymykseen on kieltävä, päättykö maiden oleminen monivuotisten kasvien viljelyssä, kun maat tyhjennetään kaadetuista puista maiden viljelykuntoon saattamiseksi?
6. Jos jokin edellä mainituista seikoista aiheuttaa sen, että maat eivät enää ole monivuotisten kasvien viljelyssä, kysytään, onko niiden tällöin katsottava olevan viitepäivänä muussa kuin maatalouskäytössä jommassakummassa

edellä mainitussa asetuksessa tarkoitettulla tavalla, ja jos tähän vastataan myöntävästi, voiko jokin edellä mainituista seikoista aiheuttaa sen, ettei niiden ole enää katsottava olevan muussa kuin maatalouskäytössä?

**Euroopan yhteisöjen komission 14.10.2002 Espanjan kuningaskuntaa vastaan nostama kanne**

(Asia C-368/02)

(2002/C 305/27)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 14.10.2002 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Espanjan kuningaskuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat sen oikeudellisen yksikön virkamiehet Sabel Martínez del Peral ja Miguel França, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- toteaa, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut kuluttajien etujen suojaamista tarkoittavista kieltokanteista 19 päivänä toukokuuta 1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/27/EY<sup>(1)</sup> 1 ja 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut niistä komissiolle;
- velvoittaa Espanjan kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Täytäntöönpanolle varattu määräaika on päättynyt 1.1.2001. Vaikka Espanja on jo pannut oikeusjärjestyksessään täytäntöön sähköisestä kaupankäynnistä annetun direktiivin 2000/31/EY, johon sovelletaan myös direktiivin 98/27/EY säännöksiä direktiivin 2000/31/EY 18 artiklaan tehdyn muutoksen nojalla, jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen, josta Espanjan kuningaskuntaa syytetään, on edelleen täysimääräistä siltä osin kuin kyse on direktiivin 98/27/EY muodostavasta perussäädöksestä ja sen soveltamisesta niihin aloihin, jotka alun perin on mainittu kyseisen direktiivin liitteessä.

<sup>(1)</sup> EYVL L 166, 11.6.1998, s. 51.