

Komissio esittää, että direktiivin 92/83 rakenne ja tarkoitus ei salli sitä, että jäsenvaltiot toteuttavat toimia, jotka johtavat muista jäsenvaltioista tuotavien minkä laisten tahansa tuotteiden syrjintään, ja että tällaisessa tapauksessa direktiivin 92/83 23 artiklan 2 kohdalla ei voida missään tapauksessa perustella EY 90 artiklan rikkomista.

Direktiivin tämän säännöksen, jossa ei velvoiteta soveltamaan alennettua verokantaa tiettyihin tuotteisiin vaan jossa sallitaan tällainen menettely, nojalla jäsenvaltioiden vastuulla on sen selvittäminen, merkitsevätkö nämä erilaiset verokannat markkinoiden tilanne huomioon ottaen kotimaisten tuotteiden suosimista ja tuontituotteiden syrjimistä, missä tapauksessa kyseistä lakia on syytä olla soveltamatta.

Verotusjärjestelmän voidaan katsoa olevan sopusoinnussa EY 90 artiklan ensimmäisen kohdan kanssa ainoastaan silloin, jos se on laadittu siten, että kaikissa tapauksissa on mahdollista, että tuontituotteisiin kohdistuisi suurempi verorasitus kuin kotimaisiin tuotteisiin.

(¹) EYVL L 316, 31.10.1992, s. 21.

Verwaltungsgericht Mainzin 10.12.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Emil Färber GmbH & Co. KG vastaan Landkreis Alzey-Worms

(Asia C-2/02)

(2002/C 68/10)

Verwaltungsgericht Mainz on pyytänyt 10.12.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 7.1.2002 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Emil Färber GmbH & Co. KG vastaan Landkreis Alzey-Worms seuraavaan kysymykseen:

Onko direktiivin 85/73/ETY(¹) liitteessä A olevan I luvun 2 kohdan a alakohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 96/43/ETY(²), tulkittava siten, että siinä säädetty kiinteä maksu, jolla leikkaamistoimenpiteisiin liittyvät tarkastukset ja valvontatoimet rahoitetaan, on suoritettava vain lihasta, joka tosiasiaassa leikataan leikkaamossa, vai onko tätä säännöstä tulkittava siten, että kiinteä maksu on suoritettava kaikesta lihasta, joka tuodaan leikkaamolaitokseen, riippumatta siitä, leikataanko tämä liha leikkaamossa?

(¹) EYVL L 32, s. 14.

(²) EYVL L 162, s. 1.

Tribunale amministrativo regionale per la Puglia 10.10.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asioissa Anna Fascicolo ym. vastaan Regione Puglia ym. ja Grazia Berardi ym. vastaan Azienda Unità Sanitaria Locale BA/4 ym.

(Asiat C-10/02 ja C-11/02)

(2002/C 68/11)

Tribunale amministrativo regionale per la Puglia on pyytänyt 10.10.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 15.1.2002, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asioissa Anna Fascicolo ym. vastaan Regione Puglia ym. ja Grazia Berardi ym. vastaan Azienda Unità Sanitaria Locale BA/4 ym. seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Onko direktiivin 86/457/ETY(¹) 7 artiklan 2 kohdassa ja direktiivin 93/16/ETY(²) 36 artiklan 2 kohdassa yleislääkärin toimen harjoittamiselta edellytetyn, 31.12.1994 mennessä hankitun pätevyyden katsottava vastaavan yleislääkärin erityiskoulutuksen suorittamiseen perustuvaa tutkintotodistusta?
- 2) Onko nämä yhteisön säännökset ymmärrettävä siten, että 1.1.1995 alkaen yleislääkärin tutkintotodistuksen myöntämisen perusteella jäsenvaltiot voivat soveltaa lääkäreihin, jotka ovat tämän todistuksen lisäksi saavuttaneet pätevyyden lääkärin toimen harjoittamiseen 31.12.1994 mennessä, järjestelmää, joka on heille edullinen sen vuoksi, että he voivat hakea virkoja laajemmasta kiintiössä kuin ne lääkärit, joilla on jompikumpi näistä pätevyyttä osoittavista asiakirjoista?
- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Voivatko jäsenvaltiot saavutettujen oikeuksien suoja huomioon ottaen tunnustaa edellä tarkoitettulla tavalla kyseisille lääkäreille erityisaseman myöntämällä heille joka tapauksessa lisäpisteitä yleislääkärin koulutuksesta saadun tutkintotodistuksen perusteella?

(¹) EYVL L 267, 19.9.1986, s. 26.

(²) EYVL L 165, 7.7.1993, s. 1.