

4. Edeltäkö sopimusta Brysselin yleissopimuksen 13 artiklan 1 kappaleen 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla ilmoittelu, jos kuluttajan tuleva sopimuspuoli on jakanut sopimusvaltiossa, jossa kuluttajalla on kotipaikka, mainosesitteitä, joissa mainostetaan sopimuspuolen tuotteita mutta ei tuotetta, jonka kuluttaja myöhemmin ostaa?
5. Onko kyseessä Brysselin yleissopimuksen 13 artiklassa tarkoitettu kuluttajansuojaa koskeva riita-asia, jos myyjä tekee puhelimitse kotipaikkavaltiostaan toisessa valtiossa asuvalle ostajalle tarjouksen, jota ei hyväksytä, ja jos ostaja kuitenkin myöhemmin ostaa tarjotun tuotteen kirjallisen tarjouksen perusteella?
6. Onko kuluttaja suorittanut Brysselin yleissopimuksen 13 artiklan 1 kappaleen 3 kohdan b alakohdassa tarkoitettua sopimuksen tekemiseksi välttämättömät toimenpiteet kuluttajan kotipaikkavaltiossa myös, jos hän hyväksyy puhelimitse kotipaikkavaltiossaan sopimuspuolen kotipaikkavaltiossa tehdyn tarjouksen?

**Amtsgericht Frankenthal (Pfalz) 11.10.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö rikosasiassa Felix Kapperia vastaan**

(Asia C-476/01)

(2002/C 56/09)

Amtsgericht Frankenthal (Pfalz) on pyytänyt 11.10.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 7.12.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua rikosasiassa Felix Kapperia vastaan seuraavaan kysymykseen:

Kielletäänkö yhteisön ajokortista 29.7.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/439/ETY<sup>(1)</sup> 1 artiklan 2 kohdassa se, että jäsenvaltio ei tunnusta ajokorttia silloin, kun sen saaman selvityksen perusteella toinen jäsenvaltio on antanut ajokortin siitä huolimatta, että ajokortin haltijalla ei ollut siellä vakituista asuinpaikkaa, ja onko mainitulla säännöksellä tältä osin mahdollisesti konkreettista vaikutusta?

<sup>(1)</sup> EYVL L 237, s. 1.

**Verwaltungsgerichts Stuttgartin 20.11.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Georgios Orfanopoulos, Natascha Orfanopoulos, Melina Orfanopoulos ja Sofia Orfanopoulos vastaan Land Baden-Württemberg**

(Asia C-482/01)

(2002/C 56/10)

Verwaltungsgerichts Stuttgart on pyytänyt 20.11.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 13.12.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Georgios Orfanopoulos, Natascha Orfanopoulos, Melina Orfanopoulos ja Sofia Orfanopoulos vastaan Land Baden-Württemberg seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko sellaisen ulkomaalaisen unionin kansalaisen, joka on oleskellut pitkään vastaanottavassa valtiossa ja tuomittu siellä Betäubungsmittelgesetzin (huumausainelaki) nojalla rangaistukseen, vapaan liikkuvuuden rajoittaminen EY 39 artiklan 3 kohdassa tarkoitettujen yleisen järjestyksen ja turvallisuuden sekä kansanterveyden perusteella yhteisön oikeuden mukaista, kun henkilön oman käytöksen perusteella voidaan perustellusti päätellä, että hän syyllistyy myös tulevaisuudessa rikoksiin ja kun kyseisen unionin kansalaisen aviopuolisolta ja lapsilta ei voida edellyttää elämistä tämän henkilön alkuperäisessä valtiossa?
2. Onko 25.2.1964 annetun neuvoston direktiivin 64/221/ETY<sup>(1)</sup> 9 artiklan 1 kohdan vastaisena pidettävä sellaista kansallista säännöstä, jossa ei enää ole mahdollisuutta riitauttamismenettelyyn, jossa tutkittaisiin sellaisen viranomaispäätöksen tarkoituksenmukaisuutta, joka koskee oleskeluluvan haltijan oleskeluoikeuden jatkamista valtion alueella, koska ei ole perustettu erityistä, kyseisestä viranomaisesta riippumatonta viranomaista tätä tarkoitusta varten?

<sup>(1)</sup> EYVL L 56, s. 850.

**Euroopan yhteisöjen komission 17.12.2001 Ruotsin kuningaskuntaa vastaan nostama kanne**

(Asia C-490/01)

(2002/C 56/11)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 17.12.2001 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Ruotsin kuningaskuntaa vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat M. Wolfcarius ja C. Tufvesson, prosessiosoite on Luxemburgissa.