

tuomioistuimessa vireillä olevassa asiassa Commissioners of Customs & Excise ja CSC Financial Services Ltd ennakkoratkaisun jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste – 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 13 artiklan B kohdan d alakohdan 5 alakohdan tulkinnasta, yhteisöjen tuomioistuin (viides jaosto), toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja P. Jann sekä tuomarit A. La Pergola, L. Sevón (esittelevä tuomari), M. Wathelet ja C. W. A. Timmermans, julkisasiamies: D. Ruiz-Jarabo Colomer, kirjaaja: osastopäällikkö D. Louterman-Hubeau, on antanut 13.12.2001 tuomion, jonka tuomiolauselma on seuraava:

Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste – 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 13 artiklan B kohdan d alakohdan 5 alakohtaa on tulkittava siten, että

- ilmaisulla liiketoimet, jotka koskevat arvopapereita, tarkoitetaan liiketoimia, joilla voidaan luoda, muuttaa tai lakkauttaa oikeuksia ja velvollisuuksia, joita osapuolilla on arvopapereiden perusteella
- ilmaisulla välitys, joka koskee arvopapereita, ei tarkoiteta palveluja, jotka koostuvat vain finanssituotetta koskevien tietojen antamisesta ja tarvittaessa vastaavia arvopapereita koskevien merkitsemishakemusten vastaanotosta ja käsittelystä mutta joissa ei lasketa liikkeeseen näitä arvopapereita.

(¹) EYVL C 233, 12.8.2000.

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO

(ensimmäinen jaosto)

13 päivänä joulukuuta 2001

asiassa C-107/01, Euroopan yhteisöjen komissio vastaan Luxemburgin suurherttuakunta (¹)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 98/76/EY – Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntönpäannon laiminlyönti)

(2002/C 56/03)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

(Väliaikainen käännös; lopullinen käännös julkaistaan yhteisöjen tuomioistuimen oikeustapauskokoelmassa)

Asiassa C-107/01, Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehenään M. Wolcarius), vastaan Luxemburgin suurherttuakunta (asiamiehenään J. Faltz), jossa kantaja vaatii yhteisöjen tuo-

mioistuinta toteamaan, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut maanteiden kansallisen ja kansainvälisen tavara- ja henkilöliikenteen harjoittajien ammattiin pääsystä sekä tutkintotodistusten, todistusten ja muiden muodollista kelpoisuutta osoittavien asiakirjojen vastavuoroisesta tunnustamisesta sekä toimenpiteistä näiden liikenteenharjoittajien sijoittautumisvapauden tehokkaan käyttämisen edistämiseksi annetun direktiivin 96/26/EY muuttamisesta 1 päivänä lokakuuta 1998 annetun neuvoston direktiivin 98/76/EY (EYVL L 227, s. 17) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle, yhteisöjen tuomioistuin (ensimmäinen jaosto), toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja P. Jann (esittelevä tuomari) sekä tuomarit L. Sevón ja M. Wathelet, julkisasiamies: F. G. Jacobs, kirjaaja: R. Grass, on 13.12.2001 antanut tuomion, jonka tuomiolauselma on seuraava:

- 1) Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut maanteiden kansallisen ja kansainvälisen tavara- ja henkilöliikenteen harjoittajien ammattiin pääsystä sekä tutkintotodistusten, todistusten ja muiden muodollista kelpoisuutta osoittavien asiakirjojen vastavuoroisesta tunnustamisesta sekä toimenpiteistä näiden liikenteenharjoittajien sijoittautumisvapauden tehokkaan käyttämisen edistämiseksi annetun direktiivin 96/26/EY muuttamisesta 1 päivänä lokakuuta 1998 annetun neuvoston direktiivin 98/76/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.
- 2) Luxemburgin suurherttuakunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EYVL C 118, 21.4.2001.

Areios Pagosin (Kreikka) 10.7.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa A. Kefalas ym. vastaan 1) Kreikan valtio 2) Organismos Oikonomikis Anasygrotisis Epicheiriseon AE -niminen, selitystilassa oleva osakeyhtiö, edustajanaan Ethniki Kefalaiou Anonymi Etaireia Diacheirisis Energitikou kai Pathitikou -niminen osakeyhtiö, 3) Athinaiki Chartopoiia AE -niminen osakeyhtiö, 4) G. Tsamasfyros ym

(Asia C-303/01)

(2002/C 56/04)

Areios Pagos (Kreikka) on pyytänyt 10.7.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 30.7.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa A. Kefalas ym. vastaan 1) Kreikan valtio 2)

Organismos Oikonomikis Anasygrotisis Epicheiriseon AE -niminen, selitystilassa oleva osakeyhtiö, edustajanaan Ethniki Kefalaiou Anonymi Etaireia Diacheirisis Energitikou kai Pathitikou -niminen osakeyhtiö, 3) Athinaiki Chartopoiia AE -niminen osakeyhtiö, 4) G. Tsamasfyros ym. seuraavaan kysymykseen:

Ottaen huomioon, ettei 13.12.1976 annetun neuvoston direktiivin 77/91⁽¹⁾ 25 artiklassa nimenomaisesti säädetä konkreettisista seuraamuksista sen tapauksen varalta, että sen säännöksistä rikotaan, yhteisöjen tuomioistuinta pyydetään toteamaan, onko kansallisen oikeuden sellaisen säännöksen, jonka mukaan ministeriön päätöksellä toteutetun, osakeyhtiön osakepääoman korotuksen yhteydessä liikkeelle laskettujen osakkeiden katsotaan olevan päteviä, kun tämä pääoman korotus on pätemätön direktiivin 25 artiklan vastaisena, katsottava olevan tällä direktiivillä tavoiteltujen tavoitteiden mukainen, kun kyseisellä kansallisella säännöksellä annetaan hyvitykseksi oikeus saada valtiolta täysi korvaus kaikesta tästä pääoman korotuksesta osakeyhtiöiden entisille osakkeenomistajille mahdollisesti aiheutuneista vahingoista. Olisi syytä erityisesti todeta, voidaanko edellä mainitun oikeuden saada täysi korvaus valtiolta katsoa vastaavan, ottaen huomioon muun muassa se, että pääoman korotuksesta on jo kulunut pitkä aika, ja sitä seuranneet lukuisat (yhtiökokouksen päätökseen perustuvat) pääoman korotukset, yhteisön oikeuden kannalta osakepääoman lainvastaisessa korotuksessa liikkeelle laskettujen osakkeiden pätemättömyyden vahvistamista.

⁽¹⁾ EYVL L 26, 31.1.1977, s. 1.

Bundesfinanzhofin 17.5.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Finanzamt Groß-Gerau vastaan MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring GmbH

(Asia C-305/01)

(2002/C 56/05)

Bundesfinanzhof on pyytänyt 17.5.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 3.8.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Finanzamt Groß-Gerau vastaan MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring GmbH seuraaviin kysymyksiin:

1. Voidaanko katsoa, että factoring-yhtiö käyttää hankkimiaan tavaroita ja palveluja liiketoimiinsa, kun se ostaa saatavia ja ottaa vastuulleen niistä aiheutuvan tappioriskin?
2. Onko kysymys verollisesta liiketoimesta tai – joka tapauksessa myös – direktiivin 77/388/ETY⁽¹⁾ 13 artiklan B kohdan d alakohdassa tarkoitettua liiketoimesta, jota verotetaan siltä osin kuin jäsenvaltiot ovat antaneet verovelvollisille oikeuden valita verotus? Mistä direktiivin

77/388/ETY 13 artiklan B kohdan d alakohdassa luetellusta liiketoimesta on kysymys?

⁽¹⁾ EYVL L 145, s. 1.

Bundesfinanzhofin 27.9.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa KapHag Renditefonds 35 Spreecenter Berlin-Hellersdorf, 3. Tranche GbR vastaan Finanzamt Charlottenburg

(Asia C-442/01)

(2002/C 56/06)

Bundesfinanzhof on pyytänyt 27.9.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.11.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa KapHag Renditefonds 35 Spreecenter Berlin-Hellersdorf, 3. Tranche GbR vastaan Finanzamt Charlottenburg seuraaviin kysymyksiin:

1. Kun henkilöyhtiö ottaa tähän yhtiöön uuden yhtiömiehen rahapanosta vastaan, suorittaako henkilöyhtiö uudelle yhtiömiehelleen direktiivin 77/388/ETY⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vastikkeellista palvelua?
2. Onko tässä tapauksessa kyse direktiivin 77/388/ETY 19 artiklan 2 kohdan toisessa virkkeessä mainitusta liitännäisestä liiketoimesta, ja voiko verovelvollinen vedota direktiivin 77/388/ETY 19 artiklan 2 kohdan toiseen virkkeeseen, jonka perusteella ostoihin sisältyvän arvonlisäveron vähentäminen on mahdollista tällaisten liitännäisten liiketoimien osalta?

⁽¹⁾ EYVL L 145, s. 1.

Euroopan yhteisöjen komission 3.12.2001 Saksan liittotasavaltaa vastaan nostama kanne

(Asia C-463/01)

(2002/C 56/07)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 3.12.2001 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Saksan liittotasavaltaa vastaan. Kantajan edustajana on Euroopan yhteisöjen komission oikeudellinen neuvonantaja Götz zur Hausen, professiosoitte Luxemburgissa $\frac{c}{o}$ komission oikeudellisen yksikön virkamies Luis Escobar Guerrero, Centre Wagner, Kirchberg, Luxemburg.