

**YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN  
TUOMIOISTUIMEN TUOMIO**

**18 päivänä lokakuuta 2001**

**asiassa T-333/99, X vastaan Euroopan keskuspankki<sup>(1)</sup>**

**(Henkilöstö – Euroopan keskuspankin henkilöstö – Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toimivalta – Työsuhteen ehtojen laillisuus – Puolustautumisoikeudet – Irtisanominen – Häirintä – Internetin väärinkäyttö)**

(2002/C 31/14)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Asiassa T-333/99, X, kotipaikka Frankfurt am Main (Saksa), edustajinaan asianajajat N. Pflüger, R. Steiner ja S. Mittländer, prosessiosoite Luxemburgissa, vastaan Euroopan keskuspankki (asiamiehinään C. Zilioli, V. Saintot ja B. Wägenbaur), jossa kantaja vaatii Euroopan keskuspankin johtokunnan 9.11.1999 tekemän sen päätöksen kumoamista, jossa kantaja pidätetään virantoimituksesta ja jossa hänen peruspalkastaan pidätetään puolet, ja 18.11.1999 tekemän sen päätöksen kumoamista, jossa kantaja irtisanotaan, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimissa (kolmas jaosto), toimien kokoonpanossa: puheenjohtaja J. Azizi sekä tuomarit K. Lenaerts ja M. Jaeger, kirjaaja: johtava hallintovirkamies D. Christensen, on 18.10.2001 antanut tuomion, jonka tuomiolauselma on seuraava:

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kumpikin asianosainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan.

<sup>(1)</sup> EYVL C 79, 18.3.2000.

**YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN  
TUOMIOISTUIMEN TUOMIO**

**19 päivänä syyskuuta 2001**

**asiassa T-336/99, Henkel KGaA, vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)<sup>(1)</sup>**

**(Yhteisön tavaramerkki – Pyykin- tai astianpesuaineen muoto – Kolmiulotteinen tavaramerkki – Ehdoton hylkäysperuste – Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2002/C 31/15)

(Oikeudenkäyntikieli: saksa)

Asiassa T-336/99, Henkel KGaA, kotipaikka Düsseldorf (Saksa), edustajinaan asianajajat H.-F. Wissel ja C. Osterrieth,

prosessiosoite Luxemburgissa, vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), (asiamiehinään A. von Mühlendahl, D. Schennen ja S. Laitinen), jossa kantaja on nostanut kanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) kolmannen valituslautakunnan 21.9.1999 tekemästä päätöksestä (asia R 71/1999-3), joka on annettu kantajalle tiedoksi 28.9.1999, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimissa (toinen jaosto), toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja A. W. H. Meij sekä tuomarit A. Potocki ja J. Pirrung, kirjaaja: hallintovirkamies D. Christensen, on 19.9.2001 antanut tuomion, jonka tuomiolauselma on seuraava:

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kumpikin asianosainen vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan.

<sup>(1)</sup> EYVL C 63, 4.3.2000.

**YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN  
TUOMIOISTUIMEN TUOMIO**

**15 päivänä marraskuuta 2001**

**asiassa T-349/00, Giorgio Lebedef vastaan Euroopan yhteisöjen komissio<sup>(1)</sup>**

**(Henkilöstö – Komission sekä ammattiliittojen ja -järjestöjen välillä vuonna 1994 tehty puitesopimus – Tarkistaminen tai muuttaminen – Yhteistoimintamenettely – Uusien sääntöjen käyttöönotto – Tutkittavaksi ottaminen)**

(2002/C 31/16)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Asiassa T-349/00/98, Giorgio Lebedef, Euroopan yhteisöjen komission virkamies, kotipaikka Senningerberg (Luxemburg), edustajinaan asianajajat G. Bounéou ja F. Frabetti, prosessiosoite Luxemburgissa, vastaan Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehinään G. Valsesia ja J. Currall), jossa kantaja vaatii yhteisöjen tuomioistuinta kumoamaan ”yhteistoiminnan tasoja, yhteistoimintaelintä ja yhteistoimintamenettelyä koskevat toimintasäännöt”, joista komissio oli sopinut ammattiliittojen ja -järjestöjen enemmistön kanssa 19.1.2000, tai vaihtoehtoisesti kumoamaan yhteistoimintaelimen kokoonpanon, joista säännöissä määrätään, siltä osin kuin niissä jätetään elimen ulkopuolelle Action et défense -niminen ammattiliitto, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimissa (neljäs jaosto), toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja P. Mengozzi sekä tuomarit V. Tiili ja R. M. Moura Ramos, kirjaaja: hallintovirkamies J. Plingers, on 15.11.2001 antanut tuomion, jonka tuomiolauselma on seuraava: