

**ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN  
PRESIDENTIN MÄÄRÄYS**

**10 päivänä syyskuuta 2001**

**asiassa T-180/01 R, Euroagri Srl vastaan Euroopan yhteisöjen komissio**

**(Välitoimimenettely – Tutkittavaksi ottaminen)**

(2001/C 331/35)

(Oikeudenkäyntikieli: italia)

Asiassa T-180/01 R, Euroagri Srl, kotipaikka Monte Vidon Combate (Italia), edustajanaan asianajaja W. Massucci, vastaan Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehenään L. Visaggio), jossa kantaja vaatii 3.12.1992 hankkeeseen nro 92 IT 06 069 liittyen tehdyllä komission päätöksellä K(92)3124 Euroagri-nimiselle yhtiölle myönnetyn tuen lakkauttamisesta 6.6.2001 tehdyn komission päätöksen K(2001)1274 täytäntöönpanon lykkäämistä, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentti on 10.9.2001 antanut määräyksen, jonka määräysosa on seuraava:

- 1) Välitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

**Manufacture française des pneumatiques Michelinin  
4.9.2001 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

**(Asia T-203/01)**

(2001/C 331/36)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Manufacture française des pneumatiques Michelin, kotipaikka Clermont-Ferrand (Ranska), on nostanut 4.9.2001 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajat ovat asianajajat Jean-François Bellis, Markus Wellinger, Denis Waelbroeck ja Mats Johnsson.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa EY 82 artiklan soveltamisesta asiassa COM/E-2/36.041 – PO – Michelin 20 päivänä kesäkuuta 2001 tehdyn komission päätöksen ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Riidanalaisen päätöksen mukaan kantaja, ranskalainen renkaidenvalmistaja, soveltaa jälleenmyyjänsä sellaisia yleisiä hintaehtoja ja muita kauppatapoja, joihin on sovellettu EY 82 artiklaa.

Komission mukaan alennusjärjestelmät, paljousalennukset mukaan lukien, ovat lainvastaisia. Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on 82 artiklan vastainen. Komissio on väärässä väittäessään, että määräävässä markkina-asetuksessa oleva yritys ei voi käyttää kyseistä alennusjärjestelmää; paljousalennusjärjestelmällä ei ole käytännössä ollut lainkaan uskollistavaa vaikutusta, joka merkitsisi väärinkäyttöä, vaikka komissio näin väittääkin. Järjestelmällä ei ole myöskään eristävää vaikutusta, eikä se ole kohtuuton.

Riidanalaisessa päätöksessä komissio väittää, että kantaja on suorittanut palkkioita, palvelupalkkio mukaan lukien, jotka ovat komission mukaan kohtuuttomia. Kantajan mukaan arviointi siitä, onko ehto kohtuuton vai ei, on tehtävä objektiivisiin perusteisiin, eikä voi perustua pelkkään komission subjektiiviseen arvioon; komissio ei ole osoittanut, että palkkiota koskevat yksityiskohtaiset säännöt ovat olleet kohtuuttomia. Kantaja kiistää myös kyseisen palkkion väitetyn uskollistavan ominaisuuden. Sitä, että yritys hankkii jälleenmyyjänsä kautta tietoja markkinoilla vallitsevasta tilanteesta, ei voida pitää määräävän markkina-asetaman väärinkäyttönä, vaan se kuuluu normaaliin kilpailuun.

Komission mukaan muun muassa ne ehdot, joita kaupallisen yhteistyösopimuksen nojalla sovelletaan Club des Amis Michelinin (Michelinin ystävät -kerho) jäsenjälleenmyyjäin, ovat määräävän markkina-asetaman väärinkäyttöä. Kantaja korostaa, että kerhon tarkoituksena on parantaa jälleenmyyjien erikoistuntemusta ja että sopimus ei sisällä mitään yksinoikeuksiin liittyvää. Kantaja kiistää, että jäsenjälleenmyyjillä olisi komission väittämällä tavalla velvollisuus siihen, että tietyn prosentiosuuden niiden liikevaihdosta olisi tultava Michelin -tuotteiden myynnistä ja väittää, että komissio on rikkonut asian selvittämistä koskevia sääntöjä. Siltä osin kuin on kyse kerhon jäsenten muista velvollisuuksista, kantaja väittää, että komission moitteet perustuvat sen kantajaa koskevaan johdonmukaisesti epäsuotuisaan lähtökohtaolettamaan, tosiseikkojen omakohtaiseen ja virheelliseen tulkintaan sekä epätietoisuuteen taloudellisista tosiasioista.

Lisäksi kantaja tuo esiin, että komissio ei ole konkreettisesti analysoinut sovellettujen käytäntöjen vaikutuksia.