

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa C-323/01<sup>(2)</sup>; täytäntöönpanolle säädetty määräaika on päättynyt 5.6.2000.

(1) EYVL L 330, 5.12.1998, s. 1

(2) Ks tämän virallisen lehden, s. 12.

**Madridin Juzgado de lo Social N:o 33:n 3.9.2001 tekemälleen päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa María Paz Merino Gómez vastaan Continental Industrias del Caucho SA**

(Asia C-342/01)

(2001/C 317/29)

Madridin Juzgado de lo Social N:o 33 on pyytänyt 3.9.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 12.9.2001, ennakkoratkaisua asiassa María Paz Merino Gómez vastaan Continental Industrias del Caucho SA seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Kun yrityksen ja työntekijöiden edustajien välisissä työehtosopimuksissa vahvistetaan koko henkilökunnalle lomakauden ajankohta ja tämä ajankohta menee päällekkäin työntekijän äitiysloman kanssa, takaavatko direktiivin 93/104/EY<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohta, direktiivin 92/85/EY<sup>(2)</sup> 11 artiklan 2 kohdan a alakohta ja direktiivin 76/207/ETY<sup>(3)</sup> 5 artiklan 1 kohta tälle työntekijälle oikeuden pitää vuosilomansa muuhun kuin työehtosopimuksessa määrättyyn aikaan, joka ei mene päällekkäin hänen äitiyslomansa kanssa?
- 2) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko vuosilomaoikeuden aineellisena sisältönä pidettävä yksinomaan direktiivin 93/104/EY 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua neljän viikon lomaa vai koskeeko se myös kansallisessa lainsäädännössä eli Real Decreto Legislativo 1/95 Estatuto de los Trabajadoresin 38 §:n 1 momentissa säädettyä 30 kalenteripäivää?

(1) Tietyistä työajan järjestämisestä koskevista seikoista 23 päivänä marraskuuta 1993 annettu neuvoston direktiivi 93/104/EY (EYVL, L 307, 13.12.1993, s. 18).

(2) Toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä 19 päivänä lokakuuta 1992 annettu neuvoston direktiivi 92/85/ETY (EYVL L 348, 28.11.1992, s. 1).

(3) Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen toteuttamisesta mahdollisuuksissa työhön, ammatilliseen koulutukseen ja uralla etenemiseen sekä työoloissa 9 päivänä helmikuuta 1976 annettu neuvoston direktiivi 76/207/ETY (EYVL L 39, 14.2.1976, s. 40).

**Saksan liittotasavallan 12.9.2001 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia C-344/01)

(2001/C 317/30)

Saksan liittotasavalta on nostanut 12.9.2001 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan asiamiehinä ovat ministerineuvos Wolf-Dieter Plessing ja ylempi hallitusneuvos Moritz Lumma, Graurheindorfer Str. 108, D-53117 Bonn.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- 1) kumoaa 11.7.2001 tehdyn komission päätöksen (K(2001) 1795 lopull.), joka koski tiettyjen jäsenvaltioiden menojen jättämistä Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR)<sup>(1)</sup> tukiosaston tarkoittaman yhteisörahoituksen ulkopuolelle siltä osin kuin 3 870 600,88 Saksan markan suuruinen summa suljettiin yhteisörahoituksen piiristä ja siirrettiin Saksan liittotasavallan vastuulle.
- 2) velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

- Olenneisen muotomääräyksen rikkominen (asian puutteellinen selvittäminen): Kolmen tarkastetun osavaltion tulosten soveltaminen emälehmpalkkion osalta muihin, tarkastamattomiin osavaltioihin Saksassa ei vaikuta perustuslaillisen hajautetun hallintomenettelyn valossa täysin oikeutetulta. Liittohallituksen mielestä tällaiselle tarkastustulosten virheelliselle soveltamiselle tarkastamattomiin osavaltioihin ei lukuisista syistä ole perusteita esillä olevassa tapauksessa. Näin ollen viimeaikaisissa tarkastuksissa – tarkemmin sanottuna vuonna 1996 Brandenburgissa ja Niedersachsenissa sekä vuonna 1999 Rheinland-Pfalzissa tapahtuneissa tarkastuksissa – ei saatu vertailukelpoisia tuloksia emälehmpalkkion osalta.

Komissio on laiminlyönyt velvollisuutensa osoittaa, että emälehmpalkkiota koskevia yhteisön säännöksiä ei ole noudatettu, kun todistustaakka on ilman konkreettisia perusteita käännetty Saksalle.