

Kanneperusteet:

Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 8 artiklan rikkominen – EY 28 artiklan ja EY 29 artiklan rikkominen – Kyseessä olevat merkit eivät ole samanlaisia – Merkin pilkkominen yksittäisiin ainesosiin tavalla, joka ei ole hyväksyttävä – Yhteisön merkkejä koskevan yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön huomioon ottamatta jättäminen – Kilpailijan oikeus luoda merkki, jossa kuvataan tämän päätuotetta ja mainitaan yrityksen nimi – Oikeudellisen aseman muuttuminen sen jälkeen kun toisen osapuolen merkki oli rekisteröity.

Anthony Goldsteinin 25.1.2001 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-18/01)

(2001/C 108/43)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

Anthony Goldstein on nostanut 25.1.2001 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajana on solicitor R. St John Murphy, Merriman White, Lontoo, (Yhdistynyt kuningaskunta).

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumoaa komission 12.1.2001 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan asetuksen N:o 17 nojalla tekemä kanne, joka koski sitä, että General Council of the Bar of England and Wales oli rikkonut EY 81 ja EY 82 artiklaa,
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja suoritti 1999 Bar Vocational Coursen, joka on Englannin ja Walesin asianajajayhteisön jäseneksi pääsyn ja barristerina toimimisen edellytys.

Vuonna 1995 kantaja teki komissiolle neuvoston asetuksen N:o 17 3 artiklan nojalla kantelun, joka koski tiettyjä General Council of the Bar of England and Walesin (Englannin ja Walesin asianajajayhteisön neuvosto) soveltamia sääntöjä, joiden kantaja väitti olevan kilpailunvastaisia. Kantelu koski erityisesti sitä edellytystä, että kyseisessä asianajoyhteisössä toimivan barristerin tulee tarjota lainopillisia palveluja vain, jos lainoppinut asiakas on antanut hänelle asiaa koskevan kirjelmän tai antanut hänelle tarvittavat tiedot ja valtuutuksen. Tämä sääntö on kantajan mukaan EY 81 artiklan vastainen kilpailun rajoitus, koska oikeudellisten palveluiden käyttäjiltä evätään mahdollisuus kyseisessä asianajoyhteisössä barristerina toimivien tarjoamiin palveluihin.

Komissio hylkäsi kantajan kantelun 12.1.2001 päivätyllä kirjeellään.

Käsiteltävänä olevassa asiassa kantaja väittää muun muassa, että komissio rikkoi EY 81 ja EY 82 artiklaa, koska se on tutkinut virheellisesti kansallisen lainsäädännön pätevyyden ja arvioinut väärin ne tiedot, joiden perustella voidaan päätellä, että sellaisen tilanteen, johon sovelletaan EY 81, EY 82 ja EY 86 artiklaa, olennaiset osatekijät ovat käsillä. Kantaja väittää lisäksi, että komissio on esittänyt virheellisesti yhteisön tasolla lakimiehen ammattia direktiiveillä 77/249/ETY, 89/48/ETY ja 98/5/EY sääntelevän säännösten yhteisöluonteen ja vaikutukset.

Chiquita Brands International Inc:n, Chiquita Banana Company B.V.:n ja Chiquita Italia S.p.A:n 25.1.2001 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-19/01)

(2001/C 108/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Chiquita Brands International Inc, Chiquita Banana Company B.V. ja Chiquita Italia S.p.A ovat nostaneet 25.1.2001 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajien edustajina ovat solicitor C. Pouncey ja advocaat L. Van Den Hende, asianajotoimisto Herbert Smith, Lontoo (Yhdistynyt kuningaskunta).