

Onko Rooman sopimuksen 3 artiklan a ja b kohtaa, valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä 25 päivänä helmikuuta 1992 annetun direktiivin 92/12/ETY⁽¹⁾ johdanto-osan ensimmäistä perustelukappaletta ja 3 artiklan 2 kohtaa sekä kivennäisöljyjen valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19 päivänä lokakuuta 1992 annetun direktiivin 92/81/ETY⁽²⁾ johdanto-osan kuudetta ja kahdeksatta perustelukappaletta tulkittava siten, että Ranskan tasavalta ei voi kieltäytyä palauttamasta Tipp-veroa, jonka kauppias on suorittanut polttoaineista sen asiakkaan jätettyä veron maksamatta?

(1) Valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta 25 päivänä helmikuuta 1992 annettu neuvoston direktiivi 92/12/ETY (EYVL L 76, 23.3.1993, s. 1).

(2) Kivennäisöljyjen valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19 päivänä lokakuuta 1992 annettu neuvoston direktiivi 92/81/ETY (EYVL L 316, 31.10.1992, s. 12).

Ranskan Cour de cassation, chambre commerciale, financière et économique, 13.2.2001 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa SARL Borie Manoux vastaan Institut national de la propriété industrielle (INPI) johtaja

(Asia C-81/01)

(2001/C 108/18)

Ranskan Cour de cassation, chambre commerciale, financière et économique, on pyytänyt 13.2.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 16.2.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa SARL Borie Manoux vastaan Directeur de l'Institut national de la propriété industrielle (INPI) johtaja. Ranskan Cour de cassation, chambre commerciale, financière et économique, esittää Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelle seuraavan kysymyksen:

Onko asetuksen N:o 2392/89⁽¹⁾ 40 artiklaa tulkittava siten, että asetuksessa tarkoitettujen tuotteiden merkissä ei saa mainita maantieteellistä aluetta, jos sen käytöstä ei ole säädetty 11 artiklassa, vaikka tällaisen merkin rekisteröiminen ei ole omiaan johtamaan kuluttajaa harhaan viinin alkuperän suhteen eikä aiheuttamaan sekaannusta rekisteröidyn maantieteellisen kuvauksen kanssa, jos tällaisen rekisteröimisen perusteella voitaisiin olettaa, että kyseinen maantieteellistä aluetta koskeva maininta, joka viittaa alueeseen, jossa viini on todellisuudessa tuotettu mutta joka kattaa muitakin alkuperämerkintöjä, olisi suojattu?

(1) Viinien ja rypäleen puristemehun kuvausta ja esittelyä koskevista yleisistä säännöistä 24 päivänä heinäkuuta 1989 annettu neuvoston asetus N:o 2392/89 (EYVL L 232, 9.8.1989, s. 13).

Tribunal de Grande Instance de Paris'n (31. jaosto) 19.2.2001 esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Ministère public vastaan John Greenham ja Léonard Abel

(Asia C-95/01)

(2001/C 108/19)

Tribunal de Grande Instance de Paris (31. jaosto) on pyytänyt 19.2.2001 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon 27.2.2001, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Ministère public vastaan John Greenham ja Léonard Abel seuraavaan kysymykseen:

Onko perustamissopimuksen 28 ja 30 artiklaa tulkittava siten, että niillä kielletään jäsenvaltiota estämästä toisessa jäsenvaltiossa laillisesti myydyin lisäravinteiden vapaata liikuttamista ja markkinoille saattamista?

Euroopan yhteisöjen komission 27.2.2001 Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan nostama kanne

(Asia C-97/01)

(2001/C 108/20)

Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 27.2.2001 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Luxemburgin suurherttuakuntaa vastaan. Kantajan edustajat ovat S. Rating ja F. Siredey-Garnier, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut velvoitteitaan, koska se ei ole käytännössä taannut direktiivin 90/338/ETY⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 96/19/ETY⁽²⁾, 4 artiklan d kohdan täytäntöönpanoa ja
- velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.