

Hoge Raad der Nederlandenin 18.10.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa F. W. L. de Groot vastaan Inspecteur van de Belastingdienst Particulieren/Ondernemingen te Haarlem

(Asia C-385/00)

(2000/C 372/10)

Hoge Raad der Nederlandenin on pyytänyt 18.10.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon 20.10.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa F. W. L. de Groot vastaan Inspecteur van de Belastingdienst Particulieren/Ondernemingen te Haarlem ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko sellainen kaksinkertaisen verotuksen välttämisyjärjestelmä, jossa jäsenvaltiossa asuva henkilö, joka on saanut tietynä vuonna tuloja (myös) toisessa jäsenvaltiossa siellä tekemästään työstä, josta häntä on verotettu tässä toisessa jäsenvaltiossa ottamatta verotuksessa huomioon työntekijän henkilökohtaista tilannetta ja perhesuhteita, menettää asuinvaltiossaan suhteellisen osuuden hänen verosta vapaita määriään ja henkilökohtaisia verotukseen liittyviä myönnytyksiään koskevasta eduista, EY:n perustamissopimuksen 48 artiklan (josta on muutettuna tullut EY 39 artikla) ja neuvoston asetuksen N:o 1612/68⁽¹⁾ 7 artiklan vastainen?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen annetaan myönteinen vastaus, seuraako yhteisön oikeudesta sitten joitakin erityisiä vaatimuksia sen tavan osalta, jolla kyseisen työntekijän henkilökohtainen tilanne ja perhesuhteet on otettava huomioon asuinvaltiossa?

⁽¹⁾ EYVL 1968, L 257, s. 2.

Bundesfinanzhofin 9.8.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Finanzamt Hannover-Nord vastaan Norddeutsche Gesellschaft zur Beratung und Durchführung von Entsorgungsaufgaben bei Kernkraftswerken mbH

(Asia C-392/00)

(2000/C 372/11)

Bundesfinanzhof on pyytänyt 9.8.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 25.10.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Finanzamt Hannover-Nord vastaan Norddeutsche Gesellschaft zur Beratung und Durchführung von Entsorgungsaufgaben bei Kernkraftswerken mbH seuraavaan kysymykseen:

Onko pääoman hankinnassa kannettavista välillisistä veroista annetun direktiivin 69/335/ETY⁽¹⁾ 4 artiklan kanssa yhteensopivuuksia se, että pääoman hankintaveroa kannetaan yhtiön osakkaan yhtiölleen myöntämästä korottomasta lainasta silloin, kun yhtiön ja osakkaan välillä oli lainan myöntämisaikaan voimassa voittojen ja tappioiden siirtämistä koskeva sopimus?

⁽¹⁾ EYVL L 249, 3.10.1969, s. 25.

Tribunale di Trenton – Sezione civile – 20.10.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Distillerie F.lli Cipriani SpA vastaan Ministero delle Finanze

(Asia C-395/00)

(2000/C 372/12)

Tribunale di Trento – Sezione civile – on pyytänyt 20.10.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon 26.10.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Distillerie F.lli Cipriani SpA vastaan Ministero delle Finanze seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta 25 päivänä helmikuuta 1992 annettua neuvoston direktiiviä 92/12 EY⁽¹⁾ tulkittava siten, että silloin kun tämän direktiivin 4 artiklan c kohdassa tarkoitettujen väliaikaisen valmisteverottomuuden järjestelmässä liikkuvat, vientiin yhden tai useamman jäsenvaltion kautta tarkoitettut tuotteet eivät ole tulleet määräpaikkaansa eikä ole voitu vahvistaa paikkaa, jossa sääntöjenvastaisuus tai rikkomus on tapahtunut, lähtöjäsenvaltio voi kantaa valmisteverot ainoastaan, jos maksukuuden antaneella henkilöllä on ollut mahdollisuus lyhyessä ajassa saada tietää siitä, ettei väliaikaisen järjestelmän soveltamista ole lopetettu, ja se on kyennyt tuotteiden lähettämistä alkaneessa neljän kuukauden määräajassa esittämään riittävän näytön toimenpiteen sääntöjenmukaisuudesta tai paikasta, jossa sääntöjenvastaisuus tai rikkomus on todellisuudessa tapahtunut?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, päteekö sama tulkinta samanlaisessa tilanteessa, vaikka lähtöjäsenvaltio on sama kuin jäsenvaltio, jossa sääntöjenvastaisuuden tai rikkomuksen on todettu tapahtuneen, vai onko tässä tapauksessa kuitenkin sovellettava direktiivin 20 artiklan 2 kohdassa säädettyä olettamusta? Jos tätä olettamusta on sovellettava, voidaanko hyväksyä näyttö toimenpiteen sääntöjenmukaisuudesta tai paikasta, jossa sääntöjenvastaisuus tai rikkomus on todellisuudessa tapahtunut, ja onko tämä näyttö esitettävä 20 artiklan 3 kohdassa säädettyssä määräajassa?

3. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi onko direktiivin 20 artiklan 3 kohtaa samanlaisessa tapauksessa tulkittava siten, että valmisteveron maksusta vakuuden antanut henkilö, joka ei ole kyennyt lyhyessä ajassa saamaan tietoa siitä, että väliaikaisen järjestelmän soveltamista ei ole lopetettu, voi esittää näytön toimenpiteen sääntöjenmukaisuudesta tai paikasta, jossa sääntöjenvastaisuus tai rikkomus on todellisuudessa tapahtunut tuotteiden lähettämisestä alkaneen määräajan päättymisen jälkeenkin?

(¹) EYVL L 76, 23.3.1992, s. 1.

8º Juízo Cível da Comarca do Porto, 3.ª Secção 31.10.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Club-Tour, Viagens e Turismo, S.A. vastaan Carlos Lobo Gonçalves Garrido, väliintulijana: Club Med Viagens, Lda

(Asia C-400/00)

(2000/C 372/13)

8º Juízo Cível da Comarca do Porto, 3.ª Secção on pyytänyt 31.10.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 3.11.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa Club-Tour, Viagens e Turismo, S.A. vastaan Carlos Lobo Gonçalves Garrido, väliintulijana: Club Med Viagens, Lda ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

1. Ovatko matkat, jotka matkatoimisto järjestää kuluttajan tai tietyn kuluttajaryhmän pyynnöstä ja aloitteesta tämän toiveiden mukaisesti ja joiden hintaan sisältyy kuljetus ja majoitus matkailualan yrityksessä ja joiden kesto ylittää 24 tuntia tai jotka sisältävät yöpymisen, yhteisön direktiivin 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja ”matkapaketteja” (¹)?

2. Voidaanko direktiivin ilmaisu ”etukäteen järjestetty” tulkita niin, että sillä viitataan siihen hetkeen, jolloin toimisto ja kuluttaja tekevät sopimuksen?

(¹) Matkapaketeista, pakettilomista ja pakettikiertomatkoista 13 päivänä kesäkuuta 1990 annettu neuvoston direktiivi 90/314/ETY (EYVL L 158, 23.6.1990, s. 59).

Employment Tribunalin, Stratford (Yhdistynyt kuningaskunta), 10.10.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa F. Harding vastaan Skandia Asset Management Ltd

(Asia C-402/00)

(2000/C 372/14)

Employment Tribunal, Stratford (Yhdistynyt kuningaskunta), on pyytänyt 10.10.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 31.10.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa F. Harding vastaan Skandia Asset Management Ltd ennakkoratkaisua seuraavaan kysymykseen:

Onko EY-sopimuksen 141 artikla välittömästi sovellettavissa niin, että kantajana kansallisessa tuomioistuimessa oleva voi vedota siihen sellaista alueellista rajoitusta vastaan, joka sisältyy vuoden 1970 Equal Pay Actin 1 §:n 6 momenttiin, voidakseen verrata palkkaansa sellaisten miesten palkkaan, jotka tekevät toisessa jäsenvaltiossa olevalla työpaikalla samaa tai samanarvoista työtä hänen työnantajaansa kytköksissä olevan työnantajan palveluksessa?

Consiglio di Staton (neljäs jaosto), toimien tuomioistuimen ominaisuudessa, 14.7.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Coopsette Scrl vastaan ANAS ja l'Impresa Mambrini Costruzioni srl

(Asia C-405/00)

(2000/C 372/15)

Consiglio di Staton (neljäs jaosto), toimien tuomioistuimen ominaisuudessa, on pyytänyt 14.7.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 6.11.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa Coopsette Scrl vastaan ANAS ja l'Impresa Mambrini Costruzioni srl ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin: