

- 2.a Jos ensimmäiseen kysymykseen on vastattava myöntävästi ja jos sitä paitsi sellaisen jäteöljyn, joka sisältää PCB:tä yli 50 ppm, siirtoa on aina pidettävä huolehdittavaksi tarkoitettun jätteen siirtona, voidaan jätteensirtoasetuksen 4 artiklan 3 kohdan b alakohdan i alakohdan perusteella esittää vastalause siirtoa vastaan yksinomaan kansallisen tason omavaraisuuden saavuttamistarpeen perusteella ilman, että osoitetaan, että kansallisen tason omavaraisuus on tarpeen yhteisön tason omavaraisuuden saavuttamiseksi?
- 2.b Jos vastaus edelliseen on myöntävä, onko jätteensirtoasetus, siltä osin kuin sen perusteella voidaan asettaa tällainen vientikielto yksinomaan kansallisen tason omavaraisuuden periaatteen perusteella, yhteensopiva Euroopan yhteisöjen perustamissopimuksen 29 artiklan kanssa?

(1) EYVL 1996, L 243, s. 31.

(2) EYVL 1987, L 42, s. 43.

(3) EYVL 1993, L 30, s. 1.

(4) EYVL 1975, L 194, s. 39.

Alankomaiden Raad van Staten 8.8.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa N. V. Slibverwerking Noord-Brabant ja Glückauf Sondershausen Entwicklungs- und Sicherungsgesellschaft mbH vastaan Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(Asia C-308/00)

(2000/C 335/47)

Alankomaiden Raad van State on pyytänyt 8.8.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.8.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa N. V. Slibverwerking Noord-Brabant ja Glückauf Sondershausen Entwicklungs- und Sicherungsgesellschaft mbH vastaan Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, seuraaviin kysymyksiin:

- 1.a. Onko jätteistä 15 päivänä heinäkuuta 1975 annetun direktiivin 75/442/ETY⁽¹⁾ (jäljempänä puitedirektiivi) liitteessä II B mainittua toimea R 5, joka koskee muiden epäorgaanisten aineiden kierrätystä tai talteenottoa, tulkittava siten, että siihen kuuluu myös puitedirektiivin 3 artiklan b alakohdan i alakohdassa tarkoitettu "uudelleenkäyttö"?
- 1.b. Kuinka toimea R 5 on tulkittava, kun otetaan huomioon edelliseen kysymykseen annettu vastaus? Vaaditaanko siihen, että kyseessä katsotaan olevan siinä mainittu toimi, että ainetta käsitellään, että sitä voidaan käyttää uudelleen useamman kerran tai että aine voidaan ottaa talteen?

2. Jos edellä esitettyihin kysymyksiin annettavista vastauksista seuraa, että lentotuhkan käsittelyn kaltainen toimi ei ole nimikkeessä R 5 tarkoitettu toimi: onko puitedirektiivin liitteissä II A ja II B esitetyt toimia koskevat luettelot tyhjentäviä tai onko jompikumpi niistä tyhjentävä ja jos on, niin kumpi?
- 3.a. Minkä arviointiperusteiden perusteella on ratkaistava, onko jotain toimea pidettävä puitedirektiivin 1 artiklassa tarkoitettuna huolehtimisena tai hyödyntämisenä?
- 3.b. Jos toimi voidaan luokitella huolehtimistoimeksi ja hyödyntämistoimeksi, onko liitteessä II A vai liitteessä II B olevalle luettelolle annettava etusija toimea luokiteltaessa, vai eikö kummallakaan luettelolla ole etusijaa toiseen nähden?
4. Onko ratkaisevana pidettävä jätteet lähtevän jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten vai jätteet vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltaisten viranomaisten käsitystä siitä, onko toimea pidettävä huolehtimisena vai hyödyntämisenä?
- 5.a. Jos lentotuhkan siirtoa on pidettävä huolehdittavaksi tarkoitettun jätteen siirtona, voidaan Euroopan yhteisössä, Euroopan yhteisöön ja Euroopan yhteisöstä tapahtuvien jätteiden siirtojen valvonnasta ja tarkastamisesta 1 päivänä helmikuuta 1993 annetun asetuksen 259/93/ETY⁽²⁾ (jäljempänä jätteensirtoasetus) 4 artiklan 3 kohdan b alakohdan i alakohdan nojalla esittää vastaväite siirtoa vastaan yksinomaan sillä perusteella, että on tarpeen saavuttaa kansallisen tason omavaraisuus, ilman, että osoitettaisiin, että kansallisen tason omavaraisuus on tarpeen yhteisön tason omavaraisuuden saavuttamiseksi?
- 5.b. Jos vastaus edelliseen kysymykseen on myöntävä, onko jätteensirtoasetus, siltä osin kuin sen perusteella voidaan asettaa tällainen vientikielto yksinomaan kansallisen tason omavaraisuutta koskevan periaatteen nojalla, yhteensopiva Euroopan yhteisöjen perustamissopimuksen 29 artiklan kanssa?

(1) EYVL 1975, L 194, s. 39.

(2) EYVL 1993, L 30, s. 1.

Alankomaiden Raad van Staten 8.8.2000 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa PPG Industries Fiber Glass B. V. vastaan Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(Asia C-309/00)

(2000/C 335/48)

Alankomaiden Raad van State on pyytänyt 8.8.2000 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen