

sessiosoitte Luxemburgissa asianajotoimista Bonn et Schmidt, 7 Val Sainte-Croix, vastaan Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehinään H. Støvlbæk ja B. Wägenbauer), jossa kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta lykkäämään "amfepramoonia" sisältävien ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden markkinoille saattamista koskevan luvan peruuttamisesta 9 päivänä maaliskuuta 2000 tehdyn komission päätöksen (K (2999) 4539) täytäntöönpanemista, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentti on 28.6.2000 antanut määräyksen, jonka määräysosa on seuraava:

- 1) "Amfepramoonia" sisältävien ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden markkinoille saattamista koskevan luvan peruuttamisesta 9 päivänä maaliskuuta 2000 tehdyn komission päätöksen (K (2000) 4539) täytäntöönpanoa lykätään kantajan osalta.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS

18 päivänä toukokuuta 2000

asiassa T-75/00, Augusto Fichtner vastaan Euroopan yhteisöjen komissio

(Välitoimimennettely – Kiireellisyys – Puuttuminen)

(2000/C 273/22)

(Oikeudenkäyntikieli: italia)

Asiassa T-75/00, Augusto Fichtner, Euroopan yhteisöjen komission virkamies, joka toimii Centre commun de recherche'in (yhteinen tutkimuskeskus) palveluksessa Ispassa, kotipaikka Besozzo (Italia), edustajanaan asianajaja V. Salvatore, Pavie, via Speroni, 14 Varèse, vastaan Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehenään G. Valsesia), jossa kantaja vaatii 30.9.1999 tehdyn, kantajan viraltapanaa koskevan komission päätöksen täytäntöönpanon lykkäämistä, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentti on antanut 18.5.2000 määräyksen, jonka määräysosa on seuraava:

- 1) Välitoimihakemus hylätään
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Koninklijke Philips Electronics N.V:n 30.6.2000 Euroopan unionin neuvostoa vastaan nostama kanne

(Asia T-177/00)

(2000/C 273/23)

(Oikeudenkäyntikieli: englanti)

Koninklijke Philips Electronics N.V. on nostanut 30.6.2000 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan unionin neuvostoa vastaan. Kantajan edustajat ovat Clive Stanbrook Q.C. ja Filip Ragolle, Stanbrook-Hooper, Bryssel.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- julistaa mitättömäksi EY 230 ja EY 231 artiklan nojalla neuvoston päätöksen, jossa se hylkää komission lopullisten polkumyyntitullien käyttöönotosta tiettyjen Japanista peräisin olevien televisiokamerajärjestelmien osien tuonnista annetun ehdotuksen neuvoston asetukseksi
- velvoittaa EY 235 artiklan ja EY 288 artiklan toisen kohdan nojalla neuvoston korvaamaan kaikki laittomalla komission asetusehdotuksen hylkävällä päätöksellään kantajalle aiheuttamansa vahingot tai vaihtoehtoisesti korvaamaan kantajalle neuvoston laiminlyönnistä aiheutuneet vahingot, jotka ovat syntyneet siitä, että neuvosto ei ole määrännyt riittäviä turvaamistoimia ennen 15 kuukauden määräajan päättymistä
- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne perustuu siihen, että neuvosto ei hyväksynyt lopullisten polkumyyntitullien käyttöönotosta tiettyjen Japanista peräisin olevien televisiokamerajärjestelmien osien tuonnista annettua komission ehdotusta neuvoston asetukseksi (KOM C(2000) 195 lopullinen). Koska neuvosto ei saanut komission esitykselle yksinkertaisen enemmistön tukea ja koska perusasetuksen 6 artiklan 9 kohdan⁽¹⁾ mukainen 15 kuukauden määräaika on kulunut umpeen, nämä seikat yhdessä muodostavat kantajan mukaan lopullisen kielteisen päätöksen, jonka kantaja tässä asiassa riitauttaa.

Kantajan mitätöimistä koskeva kanne jakaantuu pohjimmiltaan kahteen vaihtoehtoiseen osaan. Toisaalta kantaja väittää, että 15 kuukauden ajanjakson päätyttyä neuvostolla ei ollut enää toimivaltaa hylätä komission ehdotusta, koska se oli aikaisemmin jättänyt osallistumatta asian tutkintaan ja menettelylliseen puoleen. Perusasetuksen nojalla neuvosto on rajoittanut toimivaltaansa siten, että se voi ainoastaan tehdä joitain

yksityiskohtien lisäyksiä ehdotukseen, mikäli se tapahtuu komission selvittämien tosiseikkojen rajoissa. Toisaalta vaikka oletettaisiinkin, että neuvostolla oli oikeus hylätä ehdotus, hylkääminen oli tässä asiassa laiton, koska siinä syyllistettiin

- tahalliseen piittaamattomuuteen tai komission selvittämien tosiseikkojen virheelliseen arviointiin
- asianosaisten menettelyllisten oikeuksien ja luottamussuojan epäämiseen
- EY 253 artiklassa säädetyn perusteluvollisuuden laiminlyömiseen.

Lopuksi kantaja väittää, että neuvosto on EY 288 artiklan toisen kohdan nojalla korvausvelvollinen, koska se ei ole hyväksynyt riittäviä turvaamistoimia ja tämän laittoman toiminnan seurauksena kantajalle on syntynyt ja syntyy edelleen vahinkoa.

(¹) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22 päivänä joulukuuta 1995 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 384/96 (EYVL 1996 L 56, s. 1) muuttamisesta 27 päivänä huhtikuuta 1998 annettu neuvoston asetys (EY) N:o 905/98, EYVL L 128, s. 18.

- kumoaa komission päätöksen toisen hakijan nimittämisestä tähän tehtävään;
- kumoaa nimittävän viranomaisen tekemän implisiittisen hylkäyspäätöksen oikeudenkäyntiä edeltävästä kantajan valituksesta tarvittavilta osin;
- velvoittaa vastaajan suorittamaan 120 000 euroa, jota määrää voidaan vielä tarkentaa oikeudenkäynnin kuluissa, korvauksena henkisestä kärsimyksestä, joka kantajalle on aiheutunut siitä, että vastaaja on merkinnyt kantajan henkilökohtaiseen asiakirjavihkoon epätotuisuudenmukaisia ja epätäydellisiä tietoja, ja siitä, että kantajan ammatillinen tulevaisuus on tullut epävarmaksi;
- velvoittaa vastaajan suorittamaan 25 000 euroa, jota määrää voidaan vielä tarkentaa oikeudenkäynnin kuluissa, korvauksena siitä aineellisesta vahingosta, joka kantajalle aiheutui työhakemuksen hylkäämisestä ja tästä seuranneesta ylentämismahdollisuuksien menettämisestä,
- velvoittaa komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut vastaavat asioissa T-135/00, T-136/00 ja T-164/00 esitettyjä perusteluja.

Carmelo Morellon 6.7.2000 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne

(Asia T-181/00)

(2000/C 273/24)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Carmelo Morello, kotipaikka Bryssel, on nostanut 6.7.2000 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajia ovat asianajajat Jacques Sambon ja Pierre Paul Van Gehuchten, Bryssel.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin:

- kumoaa komission päätöksen, jolla se ei hyväksynyt kantajan hakemusta linjaan ”tiedotus, viestintä ja multimedia” kuuluvan yksikön ”televiestintä ja postilaitokset” tehtävien johtamisesta ja koordinoinnista vastaavan päällikön tehtävään KOM/090/99 IV/C/1, ja kaikki tätä päätöstä valmistelevat lainvastaisiksi osoittautuvat toimenpiteet;

S.A. Strabag Benelux N.V:n 13.7.2000 Euroopan unionin neuvostoa vastaan nostama kanne

(Asia T-183/00)

(2000/C 273/25)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

S.A. Strabag Benelux N.V, kotipaikka Stabroek (Belgia), on nostanut 13.7.2000 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan unionin neuvostoa vastaan. Kantajan edustaja on asianajaja André Delvaux, Bryssel.