

- b) Mikä merkitys arvioinnissa on sillä, että sivukivi on koostumukseltaan samanlainen kuin se kallioperä, josta se on louhittu, ja että sivukivi ei säilytysajastaan tai säilytystavastaan riippumatta muuta koostumustaan?
- c) Mikä merkitys arvioinnissa on sillä, että sivukivi on ihmisten terveyden ja ympäristön kannalta vaaratonta? Missä määrin ylipäänsä sivukiven mahdolliselle vaikutukselle terveydelle ja ympäristölle on annettava merkitystä arvioitaessa sitä, onko sivukivi jätettä?
- d) Mikä merkitys arvioinnissa on annettava sille, että sivukivi on tarkoitus, kokonaan tai osittain, siirtää pois varastointialueelta hyötykäyttöön, esimerkiksi maantäyttöön ja aallonmurtajiin, ja että sivukivi voitaisiin hyödyntää sellaiseen ilman siihen kohdistettavia muuntamis- tai vastaavia toimenpiteitä? Missä määrin tässä yhteydessä on kiinnitettävä huomiota siihen, kuinka varmat suunnitelmat sivukiven haltijalla on tällaisesta hyötykäytöstä ja siitä, kuinka pian se tapahtuisi sen jälkeen, kun sivukivi on sijoitettu varastointialueelle?

(1) annettu 15 päivänä heinäkuuta 1975, jätteistä (EYVL, Erityispainos 1994, 15/Nide 01, s. 238).

(2) annettu 18 päivänä maaliskuuta 1991, jätteistä annetun direktiivin 75/442/ETY muuttamisesta (EYVL, Erityispainos 1994, 15/Nide 10, s. 66).

**Collège juridictionnel de la Région de Bruxelles-Capitale
9.12.1999 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa François de Coster vastaan Collège
des Bourgmestres et Echevins de Watermael-Boitsfort**

(Asia C-17/00)

(2000/C 102/17)

Collège juridictionnel de la Région de Bruxelles-Capitale on pyytänyt 9.12.1999 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 19.1.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa François de Coster vastaan Collège des Bourgmestres et Echevins de Watermael-Boitsfort ennakkoratkaisua seuraavaan kysymykseen:

Ovatko Watermael-Boitsfortin kunnanvaltuuston lautasantenien verotuksesta 24.6.1997 pitämässään yleisölle avoimessa kokouksessa tekemän päätöksen 1-3 §:t ristiriidassa sen kanssa, mitä Euroopan yhteisön perustamisesta 25.3.1957 tehdyn sopimuksen 59-66 artiklassa on määrätty?

Supreme Courtin, Dublin, 30.7.1999 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa SIAC Construction Ltd vastaan The County Council of the County of Mayo

(Asia C-19/00)

(2000/C 102/18)

Supreme Court, Dublin, on pyytänyt 30.7.1999 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen 24.1.2000, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa SIAC Construction Ltd vastaan The County Council of the County of Mayo ennakkoratkaisua seuraavaan kysymykseen:

Onko viranomaisen tilanteessa, jossa se tekee sopimuksen 26.7.1971 annetun neuvoston direktiivin 71/305/ETY⁽¹⁾ 29 artiklan 1 kohdan mukaisesti, sellaisena kuin se on saatettu osaksi kansallista oikeusjärjestystä, velvollinen tekemään sopimuksen sen tarjouksentekijän kanssa, joka on esittänyt alimman tarjouksen vai voiko viranomaisen tehdä sopimuksen toiseksi alimman tarjouksen esittäneen tarjouksentekijän kanssa sen konsultoivan insinöörin laatiman selvityksen pohjalta, jonka mukaan sopimuksesta aiheutuvat kokonaiskustannukset viranomaiselle ovat pienemmät, jos sopimus tehdään toiseksi alimman tarjouksen esittäneen kanssa, kuin mitä ne olisivat jos sopimus tehdään alimman tarjouksen esittäneen kanssa, kun viranomaisen on täsmentänyt, että arviointiperusteena (muu kuin hinta) on se, että sopimus tehdään sellaisen pätevän tarjouksen esittäjän kanssa, joka esittää tarjouksen, jonka on katsottava olevan hinnaltaan ja teknisiltä ratkaisuiltaan edullisin ja kun kolme alimman tarjouksen tekijää, joilla on katsottava olevan yleisesti hyväksytty pätevyys, ovat tehneet teknisiltä ratkaisuiltaan hyväksytyt tarjoukset ja kun nämä kolme tarjousta eivät eroa toisistaan huomattavasti hintansa puolesta?

⁽¹⁾ EYVL L 185, 16.8.1971.