

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Yhteisön oikeuden rikkominen ja erityisesti

— henkilökohtaisista syistä myönnetyn virkavapauden päättymisen jälkeistä toimeen siirtoa koskevan yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön noudattamatta jättäminen: yhteisöjen tuomioistuimen mukaan toimielimellä ei ole velvollisuutta siirtää virkamiestä toimeen ensimmäisessä henkilöstösääntöjen 40 artiklan edellytykset täyttävässä tilanteessa, jos virkamielen käyttäytymisestä voidaan päätellä, että on epävarmaa, aikooko hän asettua toimielimen käytettäväksi<sup>(1)</sup>. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on virheellisesti hyödyntänyt henkilöstösääntöjen 40 artiklan 4 kohdan d alakohdasta itse tekemäänsä tulkintaa<sup>(2)</sup>, mikä on johtanut tosiseikkojen epätäydelliseen toteamiseen ja tarjottujen todisteiden hyväksymisestä kieltäytymiseen;

— sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskevan yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön noudattamatta jättäminen: ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon sitä, missä määrin kantaja on myötävaikuttanut toimeen siirtämisen viivästymisen pitkittymiseen.

<sup>(1)</sup> EYVL C 234, 25.7.1998, s. 25.

<sup>(2)</sup> Yhdistetyt asiat 126/75, 34 ja 92/76, tuomio 27.10.1997, Kok. 1977, s. 1937, 7 ja 20 kohta.

<sup>(3)</sup> Asia T-40/90, tuomio 1.7.1993, Kok. 1993, s. II-721.

**College van Beroepin tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa K.V.S. International BV vastaan Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij**

(Asia C-301/98)

(98/C 312/08)

College van Beroep on pyytänyt 17.7.1998 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon 31.7.1998, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa K.V.S. International BV vastaan Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko direktiivin 88/407/ETY<sup>(1)</sup> 3 artiklan b alakohtaa tulkittava niin, että sellaisen sonnin siemenneste, joka oli jo ennen muuttamisdirektiivin 93/60/ETY<sup>(2)</sup> antamista hyväksytty hyväksytyyn keinosiemennysasemaan sen vuoksi, että sonni täytti silloin voimassa olleet hyväksymisedellytykset, ei täytä (enää) direktiivin 3 artiklan b alakohdassa asetettua edellytystä, jos sinä ajankohtana, jolloin siemennesteelle haetaan todistusta, kyseinen eläin ei täytä niitä muutettuja edellytyksiä keinosiemennysasemaan hyväksymiseksi,

joista säädetään direktiivin 88/407/ETY liitteessä B olevassa I luvun 1 kohdan b alakohdassa?

Jos vastaus kysymykseen 1 on myöntävä:

2. Onko direktiivin 88/407/ETY 20 artiklan sisältyviä siirtymäajan säännöksiä tulkittava niin, että direktiiviä on vastaavasti sovellettava siemennesteeseen, joka on kerätty ja käsitelty ennen 1.7.1994?

Jos vastaus kysymykseen 1 on myöntävä ja kysymykseen 2 kieltävä:

3. Onko direktiivi 93/60/ETY pätemätön sen vuoksi, että se on ristiriidassa yleisten oikeusperiaatteiden ja erityisesti luottamuksensuojan periaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa, koska tässä direktiivissä ei säädetä siirtymäajan toimenpiteistä, joilla estettäisiin yhteisön sisäisen kaupan rajoitukset, jotka kohdistuvat sellaisten sonnien siemennesteeseen, jotka oli voimassa olleiden säännösten mukaisesti otettu hyväksytyyn keinosiemennysasemaan jo ennen kyseisen direktiivin antamista?

Jos vastaus kysymykseen 1 on kieltävä:

4. Direktiivin 93/60/ETY 1 artiklan 8 kohdalla on muutettu direktiivin liitteessä B olevan I luvun 1 kohdan b alakohtaa niin, että aikaisempi sanamuoto "eläimiä ei saa olla aikaisemmin pidetty muissa karjoissa, joiden tautitilanne on huonompi", korvattiin sanamuodolla "eläimiä ei saa olla aikaisemmin pidetty yhdessä tai useammassa karjassa, jonka tautitilanne on huonompi". Onko tätä muutosta tulkittava niin, että kysymys on pelkästä selvennyksestä, vain onko tätä pidettävä aineellisena muutoksena, joka kohdistuu niihin edellytyksiin, joita sovelletaan nautojen ottamiseen hyväksytyihin keinosiemennyskeskuksiin?

<sup>(1)</sup> EYVL L 194, 22.7.1998, s. 10.

<sup>(2)</sup> EYVL L 186, 28.7.1993, s. 28.

**David T. Keelingin 4.8.1998 tekemä valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen kolmannen jaoston asiassa T-148/97<sup>(1)</sup>, David T. Keeling vastaan sisämarkkinoilla toimiva yhdenmukaistamisvirasto (tavaramerkit ja mallit), 8.6.1998 antamasta määräyksestä**

(Asia C-305/98 P)

(98/C 312/09)

David T. Keeling on valittanut 4.8.1998 Euroopan yhteisöjen tuomioistuimeen Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen kolmannen jaoston asiassa T-148/97, David T. Keeling vastaan sisämarkkinoilla toimiva yhdenmukaistamisvirasto (tavaramerkit ja mallit), 8.6.1998 antamasta määräyksestä. Valittajan edustajana