

- 5) Onko kansallisella (välitoimista päättävällä) tuomioistuimella toimivaltuutta kieltää yhdistetyissä asioissa C-143/88 ja C-92/89, Zuckerfabrik Süderdithmarschen ym., annetussa tuomioissa ja myöhemmin annetuissa tuomioissa kuvailluissa olosuhteissa jäsenvaltiota osallistumasta (aktiivisesti tai passiivisesti) niiden päätösten tekoon, joita ministerineuvosto tekee mainitun 136 artiklan toisen kohdan nojalla?
- 6) Jos edellä viidennessä kysymyksessä tarkoitettujen olosuhteiden arvioiminen kuuluisi yhteisöjen tuomioistuimelle eikä kansalliselle tuomioistuimelle, ovatko 17.10.1997 annetun päätöksen seitsemännen sivun ensimmäisestä kokonaisesta kappaleesta (joka alkaa "Edellä esitettyjen seikkojen perusteella") aina kahdeksannen sivun toiseen kokonaiseen kappaleeseen (joka päättyy "liian suuressa ristiriidassa yhteisön edun kanssa") esitetyt seikat — kun niitä tarkastellaan muiden tässä päätöksessä sekä 6.10.1997 annetussa päätöksessä todettujen seikkojen kanssa — sellaisia, että edellä viidennessä kysymyksessä tarkoitettua kaltaisen kieltö on perusteltu?
- 7) Estääkö EY:n perustamissopimuksen 5 artikla — ja erityisesti siinä määrätty periaate, jonka mukaan jäsenvaltioiden on oltava lojaaleja muita jäsenvaltioita kohtaan — tuomioistuinta antamasta tällaista kieltoa, joka koskee sitä, kuinka jäsenvaltio jatkossa tekee päätöksiä mainituissa puitteissa, jos
- a) jäsenvaltio siitä huolimatta, että se oli tietoinen juuri parhaillaan käynnissä olevasta, välitoimia koskevasta oikeudenkäynnistä, jossa on kyse sen äänestyskäyttäytymisestä Euroopan unionin ministerineuvostossa, on kuitenkin äänestänyt kyseisestä neuvoston ehdotuksesta ja jos
- b) (ensimmäisessä) välitoimia koskevassa oikeudenkäynnissä on päätetty tällaisesta kiellosta joitakin tunteja sen jälkeen, kun tämä jäsenvaltio äänesti kyseisen ehdotuksen puolesta?

- 8) Onko seitsemänten kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, onko ehdotettu päätös sisältönsä kannalta ristiriidassa yhteisön oikeuden ylempinäasteisten oikeusnormien kanssa?

Tribunal de première instance de Nivellesin (9. jaosto) 3.11.1997 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Belgocodes SA vastaan Belgian valtio (Asia C-381/97)
(97/C 387/21)

Tribunal de première instance de Nivelles (9. jaosto) on pyytänyt 3.11.1997 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon 7.11.1997, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Belgocodex SA vastaan Belgian valtio.

Tribunal de première instance de Nivelles pyytää Euroopan yhteisöjen tuomioistuinta vastaamaan seuraavaan kysymykseen:

Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta 11 päivänä huhtikuuta 1967 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 67/227/ETY (¹), jossa vahvistetaan yhteisen arvonlisäverojärjestelmän periaate, vastaista se, että jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (²) 13 artiklan C kohdassa säädettyä mahdollisuutta käyttänyt jäsenvaltio — käsiteltävässä asiassa Belgia — joka on siten myöntänyt verovelvollisilleen oikeuden verotuksen valitsemiseen kiinteän omaisuuden vuokrauksen osalta, poistaa myöhemmällä lailla kyseisen valintaoikeuden ja ottaa siten uudelleen käyttöön vapautuksen koko laajuudessaan?

(¹) EYVL 71, 14.4.1967, s. 1301.

(²) EYVL L 145, 13.6.1977, s. 1.