

lyn soveltamisaikaa, yhteisöjen tuomioistuin (kuudes jaosto), toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja G. F. Mancini sekä tuomarit C. N. Kakouris, P. J. G. Kapteyn, G. Hirsch ja R. Schintgen (esittelevä tuomari), julkisasiamies: C. O. Lenz, kirjaaja: johtava hallintovirkamies D. Louterman-Hubeau, on antanut 15.4.1997 tuomion, jonka tuomiolauselma on seuraava:

- 1) *Kumotaan 6.7.1995 päivätyllä kirjeellä tiedoksi annettu komission päätös pidentää takautuvasti 1.1.1995 lähtien 23.12.1992 tehdyn sen komission päätöksen soveltamisaikaa, jolla puolestaan oli pidennetty moottorijoneuvoalan valtion tukia koskevan yhteisön järjestelyn soveltamisaikaa.*
- 2) *Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(<sup>1</sup>) EYVL N:o C 299, 11.11.1995.

#### YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS

4 päivänä maaliskuuta 1997,

asiassa C-46/96, Saksan liittotasavalta vastaan Euroopan yhteisöjen komissio (<sup>1</sup>)

(*Lausunnon antamisen raukeaminen*)

(97/C 166/06)

(*Oikeudenkäyntikieli: saksa*)

(*Väliaikainen käänös; lopullinen käänös julkaistaan yhteisöjen tuomioistuimen oikeustapauskokoelmassa*)

Asiassa C-46/96, Saksan liittotasavalta, (asiamiehenään Ernst Röder, vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, asiamiehinä Anders Christian Jessen ja Paul F. Nemitz avustajinaan Hans-Jürgen Rabe ja Georg Berrisch), jossa kantaja vaatii saksalaisille yhtiöille poistoina myönnettävästä verotustuesta 29 päivänä marraskuuta 1995 tehdyn komission päätöksen K(95) 3319 lopull. kumoamista, Euroopan yhteisöjen tuomioistuin, toimien kokoonpanossa: presidentti C. G. Rodríguez Iglesias, jaostojen puheenjohtajat G. F. Mancini, J. C. Moitinho de Almeida, J. L. Murray ja L. Sevón sekä tuomarit J.-P. Puissochet, G. Hirsch, P. Jann (esittelevä tuomari), H. Ragnemalm, M. Wathelet ja R. Schintgen, julkisasiamies: D. Ruiz-Jarabo Colomer, kirjaaja: R. Grass, on antanut 4.3.1997 määräyksen, jonka määräyslauselma on seuraava:

- 1) *Lausunnon antaminen asiasta raukeaa.*
- 2) *Komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(<sup>1</sup>) EYVL N:o C 108, 13.4.1996.

Landgericht München I:n 8.1.1997 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa WSC Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH vastaan 1) Boots- und Segelzubehör Walter Huber ja 2) Attenberger Franz

(Yhdistetyt asiat C-108/97 ja C-109/97)

(97/C 166/07)

Landgericht München I on pyytänyt 8.1.1997 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon 14.3.1997, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta asiassa WSC Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH vastaan 1) Boots- und Segelzubehör Walter Huber (asia C-108/97) ja 2) Attenberger Franz (asia C-109/97) ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Direktiivin (<sup>1</sup>) 3 artiklan 1 kohdan c alakohtaa koskevat kysymykset:

Onko 3 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että riittää, että on olemassa *mahdollisuus*, että merkintää käytetään maantieteellisen alkuperän osoittamiseen, tai onko tällaisen mahdollisuuden oltava konkreettinen (siinä mielessä, että muut samantyyppiset yritykset merkitsevät jo samanlaisia tavaroitaan tällä sanalla maantieteellisen alkuperän osoittamiseen, tai että vähintään on olemassa konkreettisia seikkoja, joiden perusteella heidän voidaan odottaa alkavan tehdä näin lähiaikoina), vai vaaditaanko säännöksen soveltamiseen, että on peräti oltava olemassa tarve käyttää tällaista merkintää kysymyksessä olevien tavaroiden maantieteellisen alkuperän merkitsemiseen, vai vaaditaanko vielä sen lisäksi, että kyseisen maantieteellisen merkinnän käyttöä koskevan tarpeen on oltava erityisen suuri esimerkiksi siksi, että tällä seudulla valmistetut tämänkaltaiset tavarat ovat erityisen arvostettuja?

Onko sillä, että tavaramerkin vaikutuksia on rajoitettu 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaisesti, merkitystä sen suhteen, tulkitaanko 3 artiklan 1 kohdan c alakohtaa maantieteellisten alkuperää osoittavien merkintöjen osalta laajasti vai suppeasti?

Katsotaanko 3 artiklan 1 kohdan c kohdassa tarkoitetuiksi maantieteellistä alkuperää osoittaviksi merkinnöiksi ainoastaan sellaiset merkinnät, jotka viittaavat paikkaan, jossa tavara on *valmistettu*, vai riittääkö, että tavaroita myydään siinä paikassa tai siitä paikasta käsin, johon merkintä viittaa, vai riittääkö silloin kun kyse on tekstiilien valmistuksesta, että tekstiilit on suunniteltu merkinnän osoittamalla alueella, mutta valmistettu muualla asiakkaan ohjeiden mukaisesti.

- 2) Direktiivin 3 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä koskevat kysymykset:

Mitä vaatimuksia tässä säännöksessä asetetaan 3 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisten kuvaavien merkintöjen rekisteröintikelpoisuudelle?

Erityisesti: Ovatko nämä vaatimukset aina samat, vai ovatko ne erilaisia sen mukaan, miten suuri kysymyksessä olevan merkinnän vapaanapitämistarve on?

Onko tämän säännöksen kanssa yhteensopiva se Saksan oikeuskäytännössä tähän asti vallinnut kanta, jon-