

(2003/C 280 E/048)

**KIRJALLINEN KYSYMYS E-0305/03****esittäjä(t): Bart Staes (Verts/ALE) komissiolle**

(10. helmikuuta 2003)

*Aihe:* Euron käyttöönotosta aiheutunut hintojen nousu

Vastauksessaan kysymykseeni E-0928/02 <sup>(1)</sup> komission jäsen Solbes Mira ilmoittaa, ettei ”valuutan muutos ole aiheuttanut hintojen yleistä nousua: euron käyttöönoton vaikutuksen hintojen kuukausittaiseen kehitykseen on arvioitu olevan 0–0,16 prosenttia.”

Joulukuun 2002 loppupuolella Euroopan keskuspankin pääjohtaja Wim Duisenberg sanoi puolestaan, että ”emme ole tunnustaneet sitä, että euron käyttöönoton vuoksi hinnat ovat jonkin verran nousseet”.

Voiko komissio ilmoittaa, ovatko tiedot, joihin komission 5. kesäkuuta 2002 antama vastaus perustui, edelleen voimassa? Jos ne ovat, miten komissio suhtautuu EKP:n pääjohtajan Wim Duisenbergin kommenttiin? Jos ne eivät ole, voiko komissio antaa Eurostatin ajantasaistettujen tietojen perusteella uuden ja yksityiskohtaisen katsauksen hintojen nousuun?

<sup>(1)</sup> EYVL C 301 E, 5.12.2002, s. 69.

**Pedro Solbes Miran komission puolesta antama vastaus**

(14. maaliskuuta 2003)

Komission vastaus parlamentin jäsenen kirjalliseen kysymykseen (E-0928/02) perustui Eurostatin 28. helmikuuta ja 16. toukokuuta 2002 julkistamiin lukuihin, joiden mukaan arvioidaan, että käteisen euron käyttöönotto vaikutti euroalueen yhdenmukaistetun kuluttajahintaindeksin (YKHI) mukaan laskettuun inflaatioon 0,0–0,16 prosenttiyksikköä joulukuusta 2001 tammikuuhun 2002.

Eurostat julkisti 17. heinäkuuta 2002 uudet laskelmat ajanjaksolta 1. heinäkuuta 2001 – 30. kesäkuuta 2002. Inflaatiovaikutuksen arvioitiin olleen 0,0–0,2 prosenttiyksikköä, joten tämäkin tutkimus osoitti euroon siirtymisellä olleen vähäinen vaikutus YKHI-inflaatioon.

On huomattava, että edellä mainituissa kolmessa Eurostatin tutkimuksessa otettiin yksityiskohtaisesti huomioon YKHI-tuotekoriin kuuluvien hyödykkeiden hintojen nousu. Eurostat aikoo julkistaa lähiviikkoina lisää tietoja koko vuodelta 2002.

(2003/C 280 E/049)

**KIRJALLINEN KYSYMYS E-0313/03****esittäjä(t): Proinsias De Rossa (PSE) komissiolle**

(10. helmikuuta 2003)

*Aihe:* EU:n lainsäädännön noudattaminen

Voiko komissio yksilöidä, kuinka monta oikeustointa (esim. virallinen ilmoitus, perusteltu lausunto, kanteen nostaminen yhteisöjen tuomioistuimessa) se on käynnistänyt Irlantia vastaan EY:n perustamis-sopimuksen 10 artiklan johdosta siksi että Irlanti ei ole vastannut valituksia koskeviin komission tiedusteluihin tämän artiklan voimaantulosta lähtien? Voiko komissio täsmentää oikeustoimia koskevat yksittäiset valitukset, asiaa koskevan EU:n säädöksen, oikeustoimen ja käynnistämispäivämäärän?

**Romano Prodin komission puolesta antama vastaus**

(13. maaliskuuta 2003)

Komissio kehottaa arvoisaa parlamentin jäsentä tutustumaan vuosikertomukseen yhteisön oikeuden soveltamisen valvonnasta vuonna 2001 <sup>(1)</sup>, joka on toimitettu Euroopan parlamentille.

Tehokkuuteen ja taloudellisuuteen liittyvistä syistä komissio käyttää EY:n perustamissopimuksen 10 artiklaa ainoastaan lisäapuna. Yleensä komissio käyttää tätä oikeusperustaa vasta sen jälkeen, kun asianomainen jäsenvaltio on toistuvasti laiminlyönyt yhteistyövelvoitteensa. Irlanti ei kuitenkaan ole tehnyt näin kolmen viime vuoden aikana.

(<sup>1</sup>) KOM(2002) 324 lopullinen.

(2003/C 280 E/050)

**KIRJALLINEN KYSYMYS E-0334/03**

**esittäjä(t): Cristiana Muscardini (UEN) neuvostolle**

(10. helmikuuta 2003)

*Aihe:* Naton laajentuminen ja Euroopan unionin puolustuspolitiikka

Yhdeksäntoista Naton valtion- ja hallitusten päämiestä piti 21. ja 22. marraskuuta 2002 Prahassa huippukokouksen, jossa olivat läsnä Naton 27 kumppanuusvaltion johtajat Euroatlanttisessa kumppanuus-neuvostossa. Kokouksessa käsiteltiin muun muassa kahta peruskysymystä, Naton strategisen kapasiteetin parantamista ja sen laajentumista, kolme vuotta kolmen ensimmäisen entisen Neuvostoliiton valtion liittymisen jälkeen.

Naton poliittis-strategisen profiilin määrittäminen on tullut tarpeelliseksi sen vuoksi, että epävakauden ja epävarmuuden lähteitä on enemmän (verrattuna ennen hallinneeseen Neuvostoliiton uhkaan) ja että Natolle vuosien 1991 ja 1999 strategisilla konsepteilla annetut tehtävät ovat laajentuneet. Näissä suunnitelmassa vastustettiin joukkotuhoaseiden leviämistä ja tuettiin kansainvälisen terrorismin ja järjestäytyneen rikollisuuden vastaista taistelua. Prahassa saavutettujen tulosten perusteella Nato tuntuu edelleen olevan Euroopan uuden turvallisuuden poliittinen ja sotilaallinen tukipilari, vaikka huippukokouksessa ei onnistuttu ratkaisemaan kaikkia Naton itsensä poliittisia ja institutionaalisia ongelmia.

Voisiko neuvosto vastata seuraaviin kysymyksiin:

1. Pitääkö se Natoa liittona perinteisessä merkityksessä vai alkuna uudelle ja tehokkaammalle yhteistä turvallisuutta koskevalle järjestelmälle?
2. Miten Euroopan unionin ja Yhdysvaltojen suhteet Naton sisällä kehittyvät?
3. Missä suhteessa unionin nopean toiminnan joukot ovat Naton nopean toiminnan joukkoihin, ottaen huomioon että Naton 19 jäsenvaltiosta Euroopassa on 17?
4. Mikä on WEU:n rooli?
5. Onko mahdollista, että "tiiviimpi yhteistyö" antaisi sitä soveltaville maille tehokkuuden, jota edellytetään itsenäisen puolustuspolitiikan takaamiseksi?

**Vastaus**

(21. heinäkuuta 2003)

Neuvosto muistuttaa arvoisalle parlamentin jäsenelle, että toisen kansainvälisen järjestön kuten Naton toiminnan tai tehokkuuden arvioiminen ei kuulu neuvoston toimivaltaan ja että Euroopan unionin ja Amerikan yhdysvaltojen välisiin suhteisiin sovelletaan suoraa kahdenvälistä vuoropuhelua, jota käydään jatkuvasti kaikilla tasoilla uuden transatlanttisen toimintaohjelman puitteissa.

Neuvosto muistuttaa kysyjälle myös siitä, että sekä Naton että Euroopan unionin jäseninä olevat valtiot voivat ilmoittaa joukkojaan jommalle kummalle tai kummallekin järjestölle. Nopeaan toimintaan tarkoitettut yksiköt voidaan ilmoittaa molemmille järjestöille ja tarvittaessa saattaa toimintavalmiuteen kummankin järjestön omien menettelyjen mukaisesti.