

Tämän vuoksi toivoisin neuvoston vastaavan vielä seuraaviin kysymyksiin:

- Yhtyykö neuvosto komission näkemykseen, jonka mukaan Euroopan tason parlamentaarinen valvonta ”[sekä] lisäksi kauppapolitiikan vastuullisuutta [, että parantaisi sen tehokkuutta], koska yhteisön kauppakumppanit tietäisivät komission osallistuvan neuvotteluihin Euroopan kansalaisten demokraattisesti valittujen edustajien täydellä tuella”?
- Jos vastaus on myönteinen, mihin toimiin neuvosto aikoo ryhtyä varmistaakseen, että yhteisön kauppapolitiikka saatetaan laajan parlamentaarisen valvonnan piiriin?
- Jos vastaus on kielteinen, miten neuvosto perustelee sen, että se ei komission esityksestä huolimatta aio edistää yhteisön kauppapolitiikan laajaa parlamentaarista valvontaa?

(¹) EYVL C 261 E, 18.9.2001, s. 160.

(²) EYVL C 261 E, 18.9.2001, s. 21.

(³) EYVL C 163 E, 6.6.2001, s. 190.

Vastaus

(29. marraskuuta 2001)

Neuvosto pitää hyvin tärkeänä säännöllistä kauppapoliittista yhteydenpitoansa Euroopan parlamentin kanssa erityisesti puheenjohtajavaltion teollisuus-, ulkomaankauppa-, tutkimus- ja energiavaliokunnan kokouksiin osallistumisen kautta. Näiden yhteyksien avulla neuvosto voi ylläpitää vuoropuhelua parlamentin kanssa ja hankkia tietoa parlamenttia puhuttavista aiheista yhteisön kauppapolitiikan alalla.

Lisäksi neuvosto antaa Euroopan parlamentille säännöllisesti tietoja yhteisön kauppapolitiikan merkittävistä näkökohdista ja antaa niin sanotun vuoden 1973 Westerterp-menettelyn nojalla Euroopan parlamentille tietoja kolmansien maiden kanssa tehtäviä kauppasopimuksia koskevista neuvotteluista ennen niiden aloittamista, niiden aikana ja niiden päättyessä.

Yhteisön kauppapolitiikkaa koskevat päätösmenettelyt on määritelty Euroopan yhteisön perustamis-sopimuksen 133 artiklassa, ja neuvoston on noudatettava näitä määräyksiä. Niitä tutkittiin hallitusten-välisessä konferenssissa, joka päättyi Nizzassa kokoontuneessa Eurooppa-neuvostossa. Kyseisen artiklan tekstiin tehdyt muutokset eivät koskeneet arvoisan parlamentin jäsenen mainitsemia näkökohtia.

(2002/C 81 E/130)

KIRJALLINEN KYSYMYS P-2110/01

esittäjä(t): Olivier Dupuis (TDI) neuvostolle

(12. heinäkuuta 2001)

Aihe: Georgia/Tsetsenia: Russon ja Robrillardin tapaukset

Tbilisistä käsin Tšetšenian sodasta raportoinut italialaisen Radio Radicale -aseman kirjeenvaihtaja Antonio Russo löydettiin 16. lokakuuta 2000 murhattuna joidenkin kilometrien päästä Tbilisistä. Lukuisista pyynnöistä huolimatta ei ole löydetty mitään seikkoja, joiden perusteella olisi voitu selvittää, missä olosuhteissa Antonio Russo kuoli, tai paljastaa, kuka hänet murhasi. Äskettäin kävi ilmi, että joitakin viikkoja Antonio Russon murhan jälkeen, 28. marraskuuta 2000, Euroopan turvallisuus- ja yhteistyöjärjestön Tbilisin edustuston ranskalainen ihmisoikeusasioiden lainopillinen neuvonantaja Jan Robrillard löydettiin kuolleena asunnostaan. Tutkinnassa kävi ilmi, että Robrillard oli tukehtunut kaasuvuodon seurauksena. Asioista perillä olevien lähteiden mukaan Antonio Russo ja Jan Robrillard tunsivat toisensa ja olivat keskenään tekemisissä.

Näiden vähintäänkin hämmäntävien yhteensattumien perusteella voidaan olettaa, että Jan Robrillard saattaisi olla henkilö, jonka haltuun Antonio Russo oli antanut videokasettinsa ja asiakirjansa, jotta tämä huolehtisi kyseisestä materiaalista ja sen kääntämisestä ja monistamisesta. Antonio Russo olikin vähän

ennen kuin hänet murhattiin Tbilisissä sanonut äidilleen puhelimesta, että hänen hallussaan oli selviä todisteita hirvittävästä väkivaltaisuuksista ja murhista, joihin Venäjän federaation asevoimat ovat syyllistyneet Tšetšeniassa sekä siitä, että nämä ovat käyttäneet Geneven yleissopimuksessa kiellettyjä aseita. Kyseisiä todisteita ei ole löydetty Antonio Russon asunnolta Tbilisistä.

Onko neuvosto selvillä yllä esitetyistä seikoista? Onko neuvostolla tarkkoja tietoja Jan Robrillardin kuolemasta tehdystä tutkinnasta ja sen tuloksista? Jos komissiolla on kyseistä asiaa koskevia tietoja, mihin toimiin se on ryhtynyt yhteistyössä Georgian, Ranskan ja Italian viranomaisten kanssa näiden kahden tapauksen välisen mahdollisen yhteyden selvittämiseksi ja näiden tapausten selvittämiseksi perinpohjaisesti?

Vastaus

(27. marraskuuta 2001)

Neuvosto otti järkyttyneenä vastaan tiedon Antonio Russon ja Jan Robrillardin ennenaikaisista kuolemista. Molemmat miehet olivat päättäneet työskennellä tärkeillä ja vaikeilla aloilla ja osoittivat olevansa sitoumustensa mittaisia. Kummatkin olivat myös selvästi olleet työtovereidensa kunnioittamia.

Näitä kahta kuolemaa koskevien tietojen julkistamista seuranneina kuukausina neuvosto on luottanut siihen, että Italian, Ranskan ja Georgian poliisi tutkii kuolemiin liittyvät olosuhteet. Tbilisissä olevat EU:n jäsenvaltioiden edustajat sekä siellä oleva komission edustusto seuraavat jatkuvasti tilannetta, mutta neuvosto ei ole saanut yksityiskohtaisia tietoja tutkimuksista tai niiden tuloksesta.

Huhuja ja arveluja neuvosto ei tietenkään voi kommentoida.

Sen sijaan neuvosto ilmaisee avoimesti ja päättäväisesti kantansa lehtimiehiin kohdistuvaa väkivaltaa vastaan ja tiedotusvälineiden vapauden puolesta. Viime kuukausien aikana neuvostolta ei valitettavasti ole puuttunut tilaisuuksia toistaa kantaansa näihin asioihin.

Niin kauan kuin lehtimiehiin kohdistuu väkivaltaa ja tiedotusvälineiden vapautta rajoitetaan eri maissa, neuvosto käyttää kaikkia poliittisen vuoropuhelun keinoja tuodakseen esille tällaiset väärinkäytökset ja toimii niiden lopettamiseksi.

(2002/C 81 E/131)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-2113/01

esittäjä(t): **Gordon Adam (PSE) neuvostolle**

(13. heinäkuuta 2001)

Aihe: Temelinin ydinvoimalan ympäristövaikutusten arviointi

Viitaten raporttiin Temelinin ydinvoimalan ympäristövaikutusten arvioinnista, jonka aloittamisesta sovittiin Melkissä joulukuussa 2000 ja joka päättyi Wienissä kesäkuussa 2001 pidettyyn julkiseen kuulemis-tilaisuuteen, katsooko neuvosto, että Tšekin tasavalta on pitänyt Melkissä antamansa lupaukset? Onko neuvosto lisäksi sitä mieltä, ettei ykkösreaktorin käyttöönottoa ole syytä keskeyttää turvallisuussyistä?

Vastaus

(27. marraskuuta 2001)

Neuvosto ei ole tietoinen raportista eikä ole myöskään osallistunut arvoisan parlamentin jäsenen mainitsemaan arviointimenettelyyn.