

3. Mitä komissio ajattelee syyteestä, jonka mukaan "Südtirol-Online" on jo jonkin aikaa suvainnut äärioikeistolaisia keskusteluryhmiä sivustollaan? Millä tavoin EU:n tukea tälle Internet-palvelulle voidaan perustella edellä esitetyn kritiikin valossa?

Anna Diamantopouloun komission puolesta antama vastaus

(27. heinäkuuta 2000)

Arvoisan parlamentin jäsenen esittämä kysymys liittyy sellaisten hankkeiden hallintoon, joiden rahoitukseen Euroopan sosiaalirahasto (ESR) osallistuu ja jotka toteutetaan yhteisöaloitteiden yhteydessä. Tällaisten hankkeiden hallinto kuuluu yhteisön säännösten ja toissijaisuusperiaatteen mukaisesti jäsenvaltioiden toimivaltaan.

Otettuaan yhteyttä jäsenvaltioon komissio voi vahvistaa, että hankkeen talousarvio on 982 900 000 liiraa. ESR:n yhteisrahoittama määrä on 442 000 000 liiraa, jäsenvaltion talousarviosta tulee 147 435 000 liiraa (fondo di rotazione) ja yksityissektorin osuus on 393 160 000 liiraa. ESR:n jo suorittama ennakkomaksu on 73 000 000 liiraa.

Komissio on pyytänyt jäsenvaltion viranomaisia tarkistamaan koko hankkeen. Muita ennakkomaksuja ei yhteistyökumppanuusperiaatteen mukaisesti suoriteta.

(2001/C 72 E/183)

KIRJALLINEN KYSYMYKSET P-1905/00

esittäjä(t): Michael Cashman (PSE) komissiolle

(6. kesäkuuta 2000)

Aihe: Avioehtosopimukset

Voiko komissio vahvistaa, että jonkin jäsenvaltion lakien mukaiset avioehtosopimukset eivät ole voimassa jossakin toisessa jäsenvaltiossa?

Voiko komissio vakuuttaa Euroopan parlamentille, että se ryhtyy toimiin varmistaakseen oikeussuojan niille unionin kansalaisille, joita tämä asia koskee?

Antonio Vitorinin komission puolesta antama vastaus

(5. heinäkuuta 2000)

Arvoisa parlamentin jäsen pyysi komissiota vahvistamaan, että yhden jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti tehdyt avioehtosopimukset eivät ole päteviä toisen jäsenvaltion tuomioistuimissa.

Komissio haluaa ilmoittaa kysyjälle, että avioehtosopimuksista ja aviovarallisuusjärjestelmistä ei ole toistaiseksi annettu yhteisön säädöksiä. Aviovarallisuusjärjestelmät eivät kuulu tuomioistuinten toimivaltaa ja tuomioiden täytäntöönpanoa koskevan Brysselin yleissopimuksen eivätkä sopimusvelvoitteisiin kauppa- ja siviilioikeudellisissa asioissa sovellettavaa lakia koskevan Rooman yleissopimuksen soveltamisalaa. Avioehtosopimukset ja aviovarallisuusjärjestelmät on jätetty pois myös tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja yhteisten lasten huoltoa koskevilla asioilla annetun asetuksen soveltamisalasta. Komission tiedonannossa "Tulostaulu vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuvan alueen toteutumisen seuraamiseksi Euroopan unionissa" ⁽¹⁾ esitetään, että huhtikuussa 2004 tehtäisiin alustava tutkimus tuomioistuinten toimivallasta, sovellettavasta laista sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta aviovarallisuusjärjestelmiä koskevilla asioilla.

Edellä esitetystä seuraa, että toisessa jäsenvaltiossa tehtyjen avioehtosopimusten pätevyyttä sääntelevät nykyisin etenkin kansainvälisen yksityisoikeuden mukaisesti annetut kansalliset säännöt.

Komissio huomauttaa lisäksi, että kansainvälistä yksityisoikeutta käsittelevän Haagin konferenssin yhteydessä on tehty aviovarallisuusjärjestelmiin sovellettavaa lakia koskeva yleissopimus. Tämän yleissopimuksen on kuitenkin ratifioinut vain kolme jäsenvaltiota: Ranska, Luxemburg ja Alankomaat.

(¹) KOM(2000) 167 lopullinen.

(2001/C 72 E/184)

KIRJALLINEN KYSYMYS P-1907/00

esittäjä(t): Chris Davies (ELDR) komissiolle

(6. kesäkuuta 2000)

Aihe: Beal Valleyn sopimus: julkiset hankinnat

Beal Valley Action Group -ryhmä otti komissioon ensimmäistä kertaa yhteyttä huhtikuussa 1999, koska Oldhamin kaupunginvaltuusto ei ilmeisesti ollut tiedottanut Beal Valleyn golfratahankkeesta EY:n julkisia hankintoja koskevien määräysten mukaisesti.

Ryhmä sai kilpailuasioista vastaavalta komission pääosastolta 3. syyskuuta 1999 vastauksen, jossa pyydettiin lisätietoja tapauksesta. Kilpailuasioden pääosastolle toimitettiin 30. syyskuuta 1999 kopiot Beal Valley Action Group -ryhmän ja komission välisestä kirjeenvaihdosta sekä otteita juristin asiassa antamista neuvoista (päivätty toukokuussa 1998).

Ryhmä sai kilpailuasioista vastaavan pääosaston pääjohtaja John Moggilta 26. lokakuuta kirjeen, jossa pyydettiin lisätietoja kyseisen urakan arvosta. Lähetin itse 25. tammikuuta pääjohtaja Moggille kirjeen, jossa tiedusteltiin, millaisista lisätiedoista tarkkaan ottaen oli kyse.

Beal Valley Action Group -ryhmä lähetti kilpailuasioista vastaavalle pääosastolle 7. helmikuuta komissiolle annettavan rahoituskertomuksen.

Kilpailuasioista vastaavan pääosaston virkamiesten kanssa kädyt keskustelut osoittavat, että komissio katsoo edelleen tarvitsevänsä lisänäyttöä käsitellessään ryhmän Oldhamin kaupunginvaltuustoa vastaan esittämiä syytöksiä. Komissio ei ole vielä kuitenkaan kyennyt täsmentämään, millaisia lisätietoja se tarkkaan ottaen tarvitsee.

Millaista näyttöä komissio edellyttää todisteeksi siitä, etteivät paikallisviranomaiset ole tiedottaneet myönnettävästä sopimuksesta asianmukaisesti, kun otetaan huomioon, että samat paikallisviranomaiset pyrkivät todennäköisesti salaamaan tämän tosiseikan komissiolta?

Millaisia toimia tämän asianmukaisen tiedottamisen laiminlyönnin seurauksena on käynnistetty?

Milloin Beal Valley Action Group -ryhmä saa kattavan vastauksen komissiolle esittämänsä tiedusteluun?

Frederik Bolkesteinin komission puolesta antama vastaus

(4. heinäkuuta 2000)

Beal Valley -hankkeen käsittelemiseksi on ensin selvitettävä, minkä sääntöjen soveltamisalaan asia kuuluu. Jos sopimuksen ennakoitu arvo ylittää kynnysarvon ja jos tehty sopimus on julkisia rakennusurakoita koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 14 päivänä kesäkuuta 1993 annetun neuvoston direktiivin 93/37/ETY (¹) mukainen, asia kuuluu kyseisen direktiivin yksityiskohtaisten säännösten soveltamisalaan. Jos sopimus on arvoltaan kynnysarvoa pienempi julkista rakennusurakkaa koskeva sopimus, asiassa sovelletaan yhteisön lainsäädännön yleisiä sääntöjä ja periaatteita.