

3. Mitä johtopäätöksiä komissio on tehnyt arvioinneista? Onko hankkeen suunnittelua vastaavasti muokattu? Jos ei ole, miksi arviointituloksia ei ole otettu huomioon?
4. Valtuuskunta toimii kehityshanketta arvioitaessa ja muokattaessa sekä tarjouskilpailun järjestävänä että suoraan osallisena osapuolena. Voiko tämä johtaa komission mielestä ristiriitoihin?

Poul Nielsonin komission puolesta antama vastaus

(16. marraskuuta 1999)

Pôles de développement rural -kehityshanke käynnistyi vuonna 1991 Bafutin alueella ja vuoden 1992 lopussa Sa'an, Ntuin ja Sangméliman alueilla (rahoitussopimus kolmannen Lomé'n yleissopimuksen puitteissa, kuudes Euroopan kehitysrahasto (EKR), määrä 10,3 miljoonaa euroa).

Toiminnan kokonaisvaltaisessa lähestymistavassa korostetaan paikallisväestön omien kehityksen hallinnointivalmiuksien lisäämistä sen elinolojen ja ympäristön parantamiseksi.

Sa'an, Ntuin ja Sangméliman alueilla toteutettiin vuosina 1997–1998 välivaihe varsinaisen hankkeen ja neljälle vuodelle ohjelmoitavan toisen vaiheen välillä. Siinä korostettiin erityisesti maatalouteen ja sosioekonomisiin infrastruktuureihin liittyvien hankkeiden elinkelpoisuutta ja hallintaa.

Komissio sekä kansallinen tulojen ja menojen hyväksyjä toteuttivat yhteisestä sopimuksesta puolivälisarvioinnin vuonna 1995 sekä vuosien 1997–1998 välivaiheen loppuarvioinnin marraskuussa 1998. Ne antoivat tehtävän kansainvälisille tutkimustoimistoille rajoitetun tiedustelukierroksen jälkeen.

Arvioinnit osoittivat hankkeen myönteisen vaikutuksen paikallisväestön kannalta. Osallistumisperiaate oli auttanut avunsaajia ottamaan vastuun omista pienhankkeistaan. Niissä todettiin kuitenkin, että lisätoimia tarvitaan riittävän osallistumisasteen saavuttamiseksi sekä väestön vastaanottavaisuuden parantamiseksi.

Riippumattomien toimistojen tekemien arviointien tulosten perusteella painopiste asetettiin erityisesti maatalouteen ja sosioekonomisiin infrastruktuureihin liittyvien hankkeiden elinkelpoisuuteen ja hallintaan. Hankkeisiin liittyvät toimet on suunniteltu ja niitä toteutetaan kahtena alaohjelmalla, joista toisella vakiinnutetaan aiemmat saavutukset ja toisella toteutetaan uusia toimia.

Ristiriitoja ei synny, koska riippumattoman ja hankkeen muokkaamiseen johtaneen arvioinnin yhteydessä edustusto ei ollut suoraan osallisena osapuolena kauppasopimuksissa kuin ainoastaan kansallisen viranomaisen sijasta, joka pysyy sopimuspuolena.

Komission edustusto tutkii arvioinnin tuloksia yhdessä maan hallituksen kanssa ja mikäli se on suositusten mukaan tarpeellista, rahoitusmenettelyihin voidaan tehdä muutoksia.

(2000/C 203 E/049)

KIRJALLINEN KYSYMYS E-1762/99

**esittäjä(t): Luis Berenguer Fuster (PSE)
ja María Rodríguez Ramos (PSE) komissiolle**

(11. lokakuuta 1999)

Aihe: Carrefour- ja Promodes-yritysten muodostaman yrityskeskittymän seuraukset kuluttajille

Carrefour ja Promodes ovat ilmoittaneet fuusiostaan. Sekä toimittajat että kuluttajat ovat huolissaan valta-aseman syntymisestä tai vahvistumisesta vähittäiskaupan tietyillä tärkeillä aloilla.

Fuusio vaikuttaa moniin tärkeisiin maantieteellisiin markkinoihin, minkä vuoksi kilpailuvaikutukset on analysoitava kaikilla näillä markkinoilla, joilla kilpailuehdot ovat yhdenmukaiset. Tämä tarkoittaa sitä, että koska kuluttajat eivät ole tottuneita poistumaan alueeltaan ostosten tekoa varten, on otettava huomioon

sekä maantieteelliset markkinat että ne alueet, joilla fuusioituvilla yrityksillä on liiketoimintaa. Tämä vaikeuttaa huomattavasti näiden markkinavaikutusten analysointia.

Jos komissiolle esitetään asetuksen 4064/89⁽¹⁾ mukainen huomautus, katsooko se fuusion kuuluvan toimivaltaansa, vai onko komissio päinvastoin sitä mieltä, että fuusio kuuluu jäsenvaltioiden kilpailuviranomaisten vastuulle?

(¹) EYVL L 395, 30.12.1989, s. 1.

Mario Montin komission puolesta antama vastaus

(23. marraskuuta 1999)

Yrityskeskittymien valvonnasta 21 päivänä joulukuuta 1989 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4064/89 9 artiklan nojalla jäsenvaltio voi kolmen viikon kuluessa ilmoituksen vastaanottamisesta pyytää, että ilmoitettu toimenpide siirretään sen käsiteltäväksi. Arvoisan parlamentin jäsenen mainitsemassa tapauksessa mahdollisuus, että Espanjan ja Ranskan kilpailuviranomaiset pyytäisivät tällaista siirtoa, on tuotu hiljattain esille erityisesti kyseisten jäsenvaltioiden lehdistössä. Jos näin tapahtuisi, kyseessä ei olisi ensimmäinen kerta, kun Espanjan viranomaiset pyytävät siirtoa. Elokuun 17 päivänä 1999 komissio siirsi asian IV M-1555 Heineken/Cruzcampo Espanjan viranomaisille.

Mainitun asetuksen 9 artiklan 2 kohdassa asetetaan asian siirtämiselle kaksi edellytystä: a) keskittymä uhkaa luoda sellaisen määräävän aseman tai vahvistaa sellaista määräävää asemaa, jonka seurauksena tehokas kilpailu olennaisesti estyy kaikki erillisten markkinoiden tunnusmerkit täyttävillä kyseessä olevan jäsenvaltion markkinoilla, tai b) keskittymä vaikuttaa kilpailuun kaikki erillisten markkinoiden tunnusmerkit täyttävillä kyseisen jäsenvaltion markkinoilla, jotka eivät muodosta merkittävää osaa yhteismarkkinoista.

Komission on kuuden viikon kuluessa ilmoituksen vastaanottamisesta (tavallisen yhden kuukauden määräjän asemesta) vastattava siirtämistä koskevaan pyyntöön ja päätettävä, käsittelee se kyseisen asian itse säilyttääkseen tai palauttaakseen tehokkaan kilpailun kyseisille markkinoille vai siirtääkö se asian tai osan siitä kyseisen jäsenvaltion viranomaisten käsiteltäväksi. Jos komissio siirtää asian, jäsenvaltion kilpailuviranomaisten on sulautuma-asetuksen mukaan julkaistava kertomus tai ilmoitus keskittymää koskevan käsitelyn tuloksesta viimeistään neljän kuukauden kuluttua siitä, kun komissio on siirtänyt asian niiden käsiteltäväksi.

Huolimatta eräiden jäsenvaltioiden hallitusten julkisuudessa esittämistä kommentteista, yksikään jäsenvaltio ei toistaiseksi ole pyytänyt, että toimenpide, joka koskee Promodèsin siirtymistä Carrefourin omistukseen, siirrettäisiin jäsenvaltioiden käsiteltäväksi.

(2000/C 203 E/050)

KIRJALLINEN KYSYMYKSET E-1763/99

esittäjä(t): Michiel van Hulst (PSE) komissiolle

(11. lokakuuta 1999)

Aihe: Kalastus Alankomaissa ja monivuotinen ohjausohjelma

1. Useat jäsenvaltiot eivät ole täyttäneet monivuotisen ohjausohjelman (MOO) mukaisia velvollisuuksiaan. Kuitenkin ainoastaan Alankomaat on saatettu vastuuseen asiasta. Voisiko komissio ilmoittaa, missä määrin jäsenvaltiot eivät ole täyttäneet velvollisuuksiaan? Miksi ainoastaan Alankomaat on saatettu vastuuseen?

2. Kunkin jäsenvaltion velvollisuudet MOO:ssa perustuvat yhteisön kalastuslaivastorekisteriin kirjattuihin tietoihin laivaston koosta. Euroopan tilintarkastustuomioistuin on toistuvasti osoittanut tämän rekisterin virheellisuuden. Siinä on monia vääriä tietoja. Mihin toimiin komissio aikoo ryhtyä tämän tilintarkastustuomioistuimen arvostelun johdosta? Onko komissio valmis määrittelemään velvollisuudet uudestaan luotettavien lukujen perusteella?