

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 10.7.2023 – Marcegaglia Specialties v. komissio**(Asia T-378/23)**

(2023/C 304/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Marcegaglia Specialties SpA (Gazoldo degli Ippoliti, Italia) (edustajat: asianajajat F. Di Gianni, A. Scalini ja G. Pregno)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tiettyjen Indonesiasta peräisin olevien kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/1408 käyttöön otetun polkumyynnitullin laajentamisesta koskemaan tiettyjen Turkista lähetettyjen kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Turkki, 17.4.2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/825 (EUVL 2023, L 103, s. 12; jäljempänä riidanalainen asetus) siltä osin kuin se koskee kantajaa, ja
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella asetuksella rikottiin perusasetuksen 13 artiklan 1 kohtaa ja 13 artiklan 2 kohtaa siltä osin kuin komissio teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, että valmistusprosessi Turkissa oli ”kokoonpano-/viimeistelytoiminnan harjoittami[sta]”.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella asetuksella rikottiin perusasetuksen 13 artiklan 1 kohtaa siltä osin kuin komissio teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, että Turkissa toteuttaville jalostustoimille ei ollut riittävää syytä tai taloudellista perustetta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalainen asetus on lainvastainen siltä osin kuin siinä laajennettiin tiettyjen Indonesiasta peräisin olevien kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuonnissa käyttöön otettu tulli koskemaan muualta kuin Indonesiasta peräisin olevista ruostumattomasta teräksestä valmistetuista levyaihioista Turkissa jalostettujen kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuontia.

Kanne 10.7.2023 – Çolakoğlu Metalurji v. komissio**(Asia T-379/23)**

(2023/C 304/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turkki) (edustajat: asianajajat J. Cornelis ja F. Graafsma)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tiettyjen Indonesiasta peräisin olevien kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2020/1408 käyttöön otetun polkumyynnitullin laajentamisesta koskemaan tiettyjen Turkista lähetettyjen kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Turkki 17.4.2023 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/825 (EUVL 2023, L 103, s. 12; jäljempänä riidanalainen asetus), ja
- velvoittamaan komission vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee perusasetuksen 13 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkomista siltä osin kuin komissio katsoi, että ruostumattomasta teräksestä valmistettujen levyaihioiden jalostus kuumavalssatuiksi teräslevyiksi ja -keloiksi on kokoonpanotoimintaa perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdan d alakohdassa ja 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee sitä, että asettaessaan kiertämisen vastaisia toimenpiteitä kuumavalssatuille teräslevyille ja -keloille, jotka on tuotettu Turkissa levyaihioista, jotka on valmistettu Turkista peräisin olevasta ruostumattomasta teräksestä, jotka jäivät tutkimuksen ulkopuolelle ja joiden osalta on katsottu, ettei niillä kierretä alkuperäistä toimenpidettä, komissio
 - rikkoi perusasetuksen 13 artiklan 1 kohtaa, tulkitsi virheellisesti perusasetuksen 13 artiklan 4 kohtaa ja teki arviointivirheen, kun se ei jättänyt näitä tuotteita ulkopuolelle tai vaihtoehtoisesti kun se ei myöntänyt kantajalle vapautusta näitä tuotteita varten
 - loukkasi suhteellisuusperiaatetta ja
 - loukkasi kantajan menettelyllisiä perusoikeuksia ja käytti toimivaltuuksiaan väärin laajentaessaan/asettaessaan toimenpiteitä näihin tuotteisiin kiertämisen vastaisen toimenpiteen myötä sen sijaan, että se olisi toteuttanut "tavanomaisen" polkumyynnitutkimuksen.

Kanne 11.7.2023 – Essilor International v. EUIPO – Carl Zeiss Vision (MYOLUX)

(Asia T-383/23)

(2023/C 304/35)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Essilor International (Charenton le Pont, Ranska) (edustajat: asianajajat A. Parassina ja A. Giovannardi)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Carl Zeiss Vision GmbH (Aalen, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin MYOLUX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 215 110

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.5.2023 asiassa R 267/2022-1 tekemä päätös