

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin toimielinten kieliä koskevista järjestelyistä annettujen oikeussääntöjen rikkomiseen. Kirjallisen ja suullisen kokeen järjestäminen sellaisella kielellä (englanti ja ranska), joka ei ole kantajan äidinkieli, on estänyt hänen pätevyytensä asianmukaisen arvioinnin, koska kokeiden tulos on riippunut myös kielitaidon tasosta. Tästä on ollut seurauksena myös henkilöstösääntöjen 27 artiklan rikkominen.
- Toinen kanneperuste, joka perustuu hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen, koska vain joillekin hakijoille annettiin mahdollisuus suorittaa kirjalliset kokeet uudelleen, ja siihen, ettei hakijoita ole arvioitu objektiivisesti (tuomio Glantenay), sekä henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 5 artiklan ensimmäisen ja kolmannen kohdan rikkomiseen.  
  
Hakijoiden vertailu arviointikeskuksessa järjestettyjen kokeiden aikana on vääristynyt, koska valintalautakunta ei ollut etukäteen tarkistanut hakemuksessa kykyjen kartoitus -osiossa (Talent Screener) ilmoitettujen tietojen paikkansa pitävyyttä.
- Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin ja siihen liittyvään asianosaisten yhdenvertaisuutta oikeudenkäynnissä koskevan periaatteen (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla) loukkaamiseen, koska kantajalla ei ole ollut mahdollisuutta saada ennen kanteen nostamista tietoonsa hänen kilpailusta sulkemisensa täydellisiä perusteluita. Tästä on ollut seurauksena myös asianosaisten menettelyllisen yhdenvertaisuuden periaatteen loukkaaminen.
- Neljäs kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 5 artiklan viidennen ja kuudennen kohdan rikkomiseen, koska valintalautakunta ei ottanut varallaololuetteloon vähintään kaksi kertaa niin paljon hakijoita kuin kilpailussa on avoimia virkoja.
- Viides kanneperuste, joka perustuu tuomiosta *Di Prospero v. komissio* ilmenevän oikeuskäytännön noudattamatta jättämiseen, henkilöstösääntöjen 27 artiklan rikkomiseen ja yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaamiseen, koska kilpailuilmoituksessa ei sallittu osallistumista sekä AD7-kilpailuun että AD9-kilpailuun mutta AD7-kilpailun varallaololuetteloon otettiin viran puolesta joitakin hakijoita, joiden hakemus oli koskenut AD9-kilpailua.
- Kuudes kanneperuste, joka perustuu hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen ja siihen, ettei arviointi ole ollut objektiivinen, koska valintalautakunnan kokoonpano ei ole pysynyt samana vaan sen kokoonpano on vaihdellut useaan kertaan eikä puheenjohtaja ole tarkkaillut työskentelyä ("shadowing").

---

### Kanne 16.5.2023 – *Mushie & Co. v. EUIPO – Diana Dolls Fashions (Mushie)*

(Asia T-262/23)

(2023/C 252/72)

Kannekirjelmän kieli: englanti

#### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Mushie & Co. (Houston, Texas, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja S. Vasegård)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Diana Dolls Fashions Inc. (Stoney Creek, Kanada)

#### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin *Mushie* rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 381 490

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 17.3.2023 asiassa R 2062/2022-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 120 artiklan 1 kohdan rikkominen;
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 16.5.2023 – WP v. komissio**

(Asia T-264/23)

(2023/C 252/73)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* WP (edustaja: asianajaja M. Velardo)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 5.5.2022 tehdyn päätöksen, jolla kantajan nimi jätetään merkitsemättä kilpailun EPSO/AD/380/19-AD9 varallaololuetteloon;
- kumoamaan 15.7.2022 tehdyn päätöksen, jolla hylätään sen päätöksen uudelleentarkastelua koskeva vaatimus, jolla kantajan nimi jätettiin merkitsemättä kilpailun EPSO/AD/380/19-AD9 varallaololuetteloon;
- kumoamaan nimittävän viranomaisen 10.2.2023 päivätty päätös, jonka katsotaan muodostuneen implisiittisesti sen seurauksena, että Euroopan henkilöstövalintatoimisto (EPSO) ei neljän kuukauden kuluessa vastannut valitukseen ja jolla hylättiin 10.10.2022 tehty Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 90 artiklan 2 kohdan mukainen valitus;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu unionin toimielinten kielijärjestelmää koskevan lainsäädännön rikkomiseen. Kantaja katsoo, että hänen osaamista ei voitu arvioida asianmukaisella tavalla, koska kirjallinen ja suullinen koe järjestettiin muulla kielellä (englanti ja ranska) kuin hänen äidinkiellensä, koska hänen kielitaitonsa vaikutti kokeiden lopputulokseen. Siitä seurasi myös henkilöstösääntöjen 27 artiklan rikkominen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen, hakijoiden objektiivisen arvioinnin puuttumiseen (asiassa Glantenay annettu tuomio) ja henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 5 artiklan 1 ja 3 kohdan rikkomiseen. Useat hakijat nimittäin suorittivat uudelleen kirjalliset kokeet, joiden vaikeustaso oli huomattavasti matalampi.

Hakijoiden vertailu arviointikeskuksessa järjestettyjen kokeiden aikana heikkeni, koska valintalautakunta ei ollut ennalta tarkastanut Talent Screeneriin lisättyjen ilmoitusten todenmukaisuutta.