

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan 16.12.2020 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2020/2092 <sup>(2)</sup> ("ehdollisuusasetus") on rikottu, velvollisuutta asianmukaisten perustelujen esittämiseen on laiminlyöty, suhteellisuusperiaatetta on loukattu, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklaa ja 18.7.2018 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2018/1046 <sup>(3)</sup> on rikottu.
  - Kantaja väittää, että komissio ja neuvosto eivät ole kyenneet i) osoittamaan unionin talousarvion moitteettomaan varainhoitoon tai unionin taloudellisten etujen suojaamiseen kohdistuvan loukkauksen merkitystä eivätkä todellista yhteyttä tällaisen loukkauksen ja sellaisen vakavan vaaran välillä, joka vaikuttaisi unionin talousarvion moitteettomaan varainhoitoon tai unionin taloudellisten etujen suojaamiseen eikä ii) osoittamaan toimenpiteen oikeasuhteisuutta ehdollisuusasetuksen 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Lisäksi kantaja katsoo, että komissio ja neuvosto ovat syyllistyneet arviointivirheisiin, rikkoneet ehdollisuusasetusta ja laiminlyöneet tässä yhteydessä velvollisuutensa asianmukaisten perustelujen esittämiseen.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan syyttömyysolettamaa ei ole noudatettu ja asiassa on loukattu yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatetta.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan oikeutta toimia vääristymättömillä markkinoilla (perusoikeuskirjan 16 artikla yhdessä SEUT 101–108 artiklan kanssa) on loukattu.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan oikeusvarmuuden ja perustellun luottamuksen periaatteita on loukattu eikä olennaisia menettelymääryksiä ole noudatettu.

Kantaja on ensimmäisen, toisen ja kolmannen kanneperusteensa yhteydessä esittänyt myös väitteen ehdollisuusasetuksen lainvastaisuudesta, mikäli sillä suljetaan pois mahdollisuus yksittäisiin poikkeuksiin riidanalaisen päätöksen soveltamisen osalta.

<sup>(1)</sup> Toimenpiteistä unionin talousarvion suojaamiseksi oikeusvaltion periaatteiden rikkomiselta Unkarissa 15.12.2022 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (EU) 2022/2506 (EUVL 2022, L 325, s. 94).

<sup>(2)</sup> Yleisestä ehdollisuusjärjestelmästä unionin talousarvion suojaamiseksi 16.12.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta 2020/2092 (EUVL 2020, L 433 I, s. 1).

<sup>(3)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2018/1046 (EUVL 2018, L 193, s. 1).

### Kanne 17.4.2023 – Domingo Alonso Group v. EUIPO – Ald Automotive y Salvador Caetano Auto (my CARFLIX)

(Asia T-200/23)

(2023/C 235/58)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Domingo Alonso Group, SL (Las Palmas de Gran Canaria, Espanja) (edustaja: asianajaja J. García Domínguez)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ald Automotive, SA (Majadahonda, Espanja), Salvador Caetano Auto (SGPS), SA (Vila Nova de Gaia, Portugali)

### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin haltijat:* Domingo Alonso Group, SL, joka on unionin yleisessä tuomioistuimessa kantajana ja Salvador Caetano Auto (SGPS), SA, joka on muuna osapuolena valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Kviomerkki my CARFLIX – EU-tavaramerkki nro 18 124 505

*EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely*

*Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 24.10.2022 asiassa R 2213/2021-5 tekemä päätös*

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin toteaa riidanalaisen päätöksen pätemättömäksi sekä määrää oikeudenkäyntikuluista tässä asiassa ja EUIPO:n viidennessä valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneista kuluista.

### **Kanneperusteet**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä sen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

---

## **Kanne 20.4.2023 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Cannabinoids Spain (Sanoid)**

**(Asia T-206/23)**

(2023/C 235/59)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja T. González Martínez)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Cannabinoids Spain SLU (Córdoba, Espanja)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin Sanoid rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 091 726

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 3.2.2023 yhdistetyissä asioissa R 1024/2022-5 ja R 1036/2022-5 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää hakemuksen nro 18 091 726 kuviomerkin Sanoid rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi luokkia 3, 5, 31, 32, 35, 41, 42 ja 44 varten
- velvoittaa EUIPO:n ja tarvittaessa väliintulijan vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

### **Kanneperusteet**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---